



“România Durabilă” (SIPOCA 613)

Valul de cercetare sociologică RD05

(aprilie 2020)

Narativ de sinteză și concluzii RD05

Livrabil

luna mai 2020

ACTIVITATEA A9

Elaborarea a minim 50 de barometre de opinie periodice realizate prin sondarea percepției publice și dezvoltarea unor module pentru analize mixte - combinații de indicatori hard și indicatori noi

SUBACTIVITATEA A9.1. Stabilirea domeniului / temei / indicatorilor care urmează să fie testați, monitorizarea / verificarea rapoartelor de...

Elaborat de: Mirel Palada, Coordonator activității culegere date

Data: 31.05.2020

Locul de desfășurare: București

Denumire proiect: “România durabilă” - Dezvoltarea cadrului strategic și instituțional pentru implementarea Strategiei Naționale pentru Dezvoltarea Durabilă a României 2030”

Cod proiect: SIPOCA 613

1. Justificarea cercetării

Dată fiind izbucnirea crizei coronavirus în luna martie 2020, echipa proiectului România Durabilă SIPOCA 613 a decis realizarea a două sondaje pe tema percepției publice la adresa acestui subiect. Valul de cercetare sociologică RD05 face parte din acest efort de măsurare.

Fundamentarea acestei decizii s-a bazat pe următoarele argumente:

- situația extraordinară în care se află România în momentul de față, pricinuită de pandemia de coronavirus COVID-19
- nevoia stringentă a factorilor de decizie centrali de a cunoaște situația opiniei publice la adresa acestui subiect și a măsurilor propuse de statul român pentru prevenirea și combaterea pandemiei
- nevoia de cunoaștere este fundamentată prin Cererea de Finanțare a proiectului România Durabilă SIPOCA 613, în cadrul căreia se specifică următoarele privind componenta de culegere de date de opinie publică:

“[...] prin proiectul ”Romania Durabila” [...] se vor indica tendinte de dezvoltare si provocari ale Romaniei, in contextul geopolitic actual in care influentele globale se manifesta local tot mai acut si permanent, ireversibil, care vor permite decizii publice bazate pe dovezi in maniera proiectiva, pe termen scurt, mediu si lung, anticipand evolutii si riscuri sistematice.”

“Proiectul isi propune imbunatatirea timpilor de reactie in procesarea datelor colectate de la luni la perioade mai scurte de timp, pentru introducerea datelor obtinute in procesul decizional al beneficiarilor,”

“Proiectul propus contribuie la cresterea calitatii actului administrativ prin fundamentarea deciziilor pe date statistice si de cercetare si, de asemenea, incurajeaza practicile inovative orientate spre dezvoltarea durabila in administratia publica din Romania, prin cresterea colaborarii interinstitutionale. Proiectul propus va permite realizarea si punerea in aplicare a politicilor publice bazate pe dovezi, corelarea planificarii strategice cu resursele existente in sistem si pregatirea resurselor umane din administratie prin crearea competentelor de planificare pentru dezvoltare durabila.”

“Utilizatorii (grupul tinta) rezultatelor produse de proiect vor fi atat personalul din autoritatile publice centrale si locale, cat si demnitarii, care vor putea utiliza date corecte, fundamentate si verificabile, prezentate rapid si in forma accesibila, pentru a formula decizii guvernamentale si politici publice.”

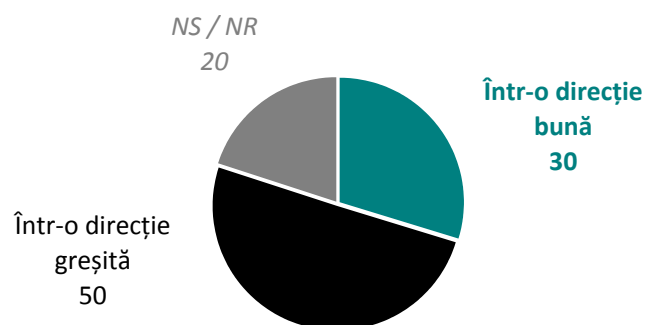
2. Climatul general social

DIRECȚIA LUCRURILOR

Operaționalizarea conceptului: formularea întrebării:

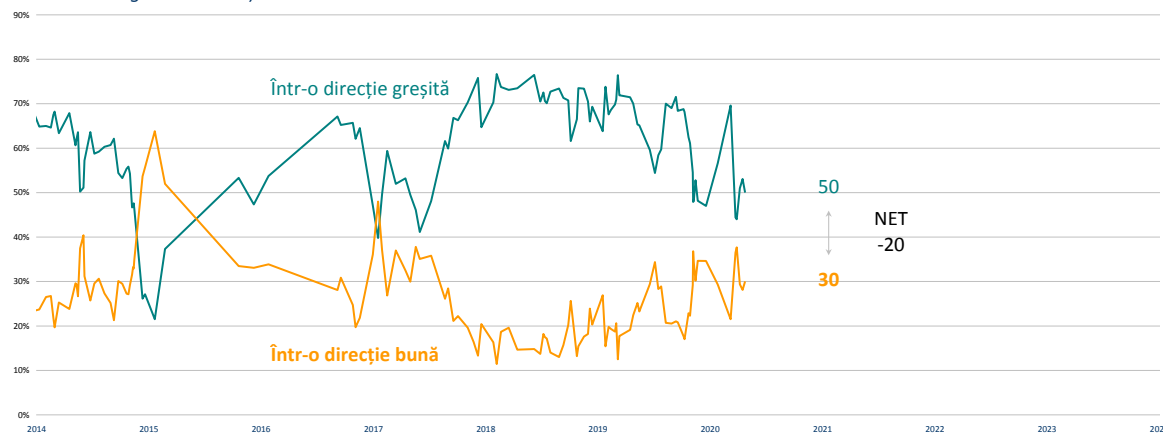
“În general, considerați că România în momentul de față se îndreaptă într-o direcție bună sau într-o direcție greșită?”

Q01. În general, considerați că România în momentul de față se îndreaptă într-o direcție bună sau într-o direcție greșită?



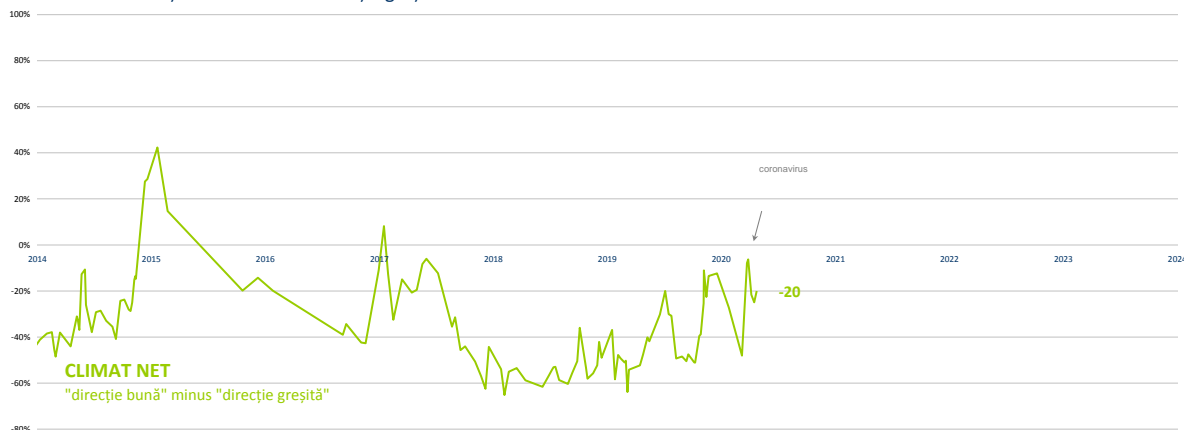
Resurse valorice. Percepția socială generală

"România merge într-o direcție..."



Resurse valorice. Percepția socială generală

CLIMAT NET: "direcție bună" minus "direcție greșită"



Criza coronavirus face ca românii să nu mai aibă o percepție atât de critică la adresa societății românești în ansamblu

Pînă înainte de izbucnirea crizei coronavirus (luna martie 2020), percepția publică generală era puternic negativă, punctată momentan de scurte îmbunătățiri după terminarea campaniilor electorale. Această percepție generală puternic negativă era preponderent rezultatul nemulțumirii la adresa continuei crize politice: comunicare intensă, isterică, vehementă, continuu acuzatoare.

De la izbucnirea crizei coronavirus încoace, lucrurile s-au schimbat puternic și brusc. Deși România trece, obiectiv vorbind, printr-o situație mult mai delicată decât cum era acum câteva luni, totuși percepția de stare socială este mult mai pozitivă decât atunci. Aceasta este consecința mobilizării energiilor sociale în perioadă de criză (război, catastrofă naturală, epidemie) și a strângerii populației în jurul liderilor („rally around the flag”).

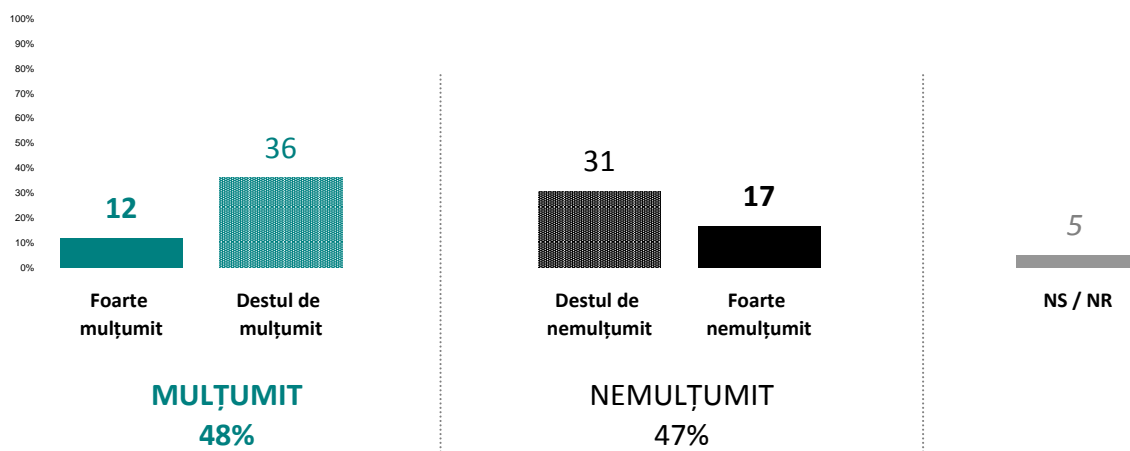
Tendința de evoluție pe termen scurt este negativă, semn de început de epuizare a fenomenului „rally around the flag”.

3. Evaluarea performanței statului român în combaterea coronavirusului

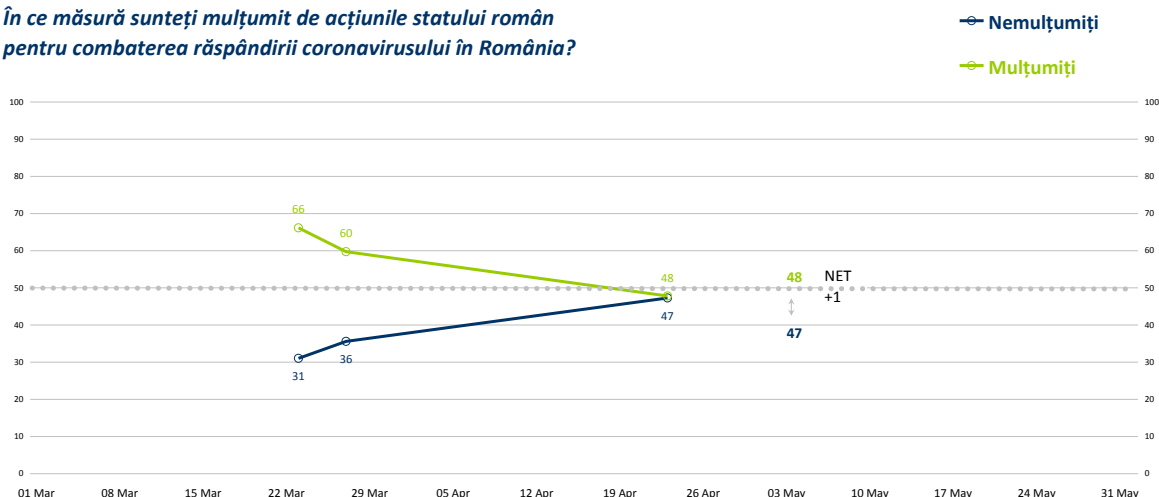
Operaționalizarea conceptului: formularea întrebării:

“În ce măsură sunteți mulțumit de acțiunile statului român pentru combaterea răspândirii coronavirusului în România?”

Q02. În ce măsură sunteți mulțumit de acțiunile statului român pentru combaterea răspândirii coronavirusului în România?



În ce măsură sunteți mulțumit de acțiunile statului român pentru combaterea răspândirii coronavirusului în România?



Identificăm o percepție echilibrată privind acțiunile statului român în combaterea coronavirusului. Avem de-a face cu un raport de egalitate în rândul opiniei publice între percepțiile pozitive și cele negative: jumătate mulțumiți, jumătate nemulțumiți. Din punct de vedere al evoluției, identificăm o erodare bine definită în măsurările realizate până acum, un transfer puternic din tabăra mulțumiților în tabăra nemulțumiților.

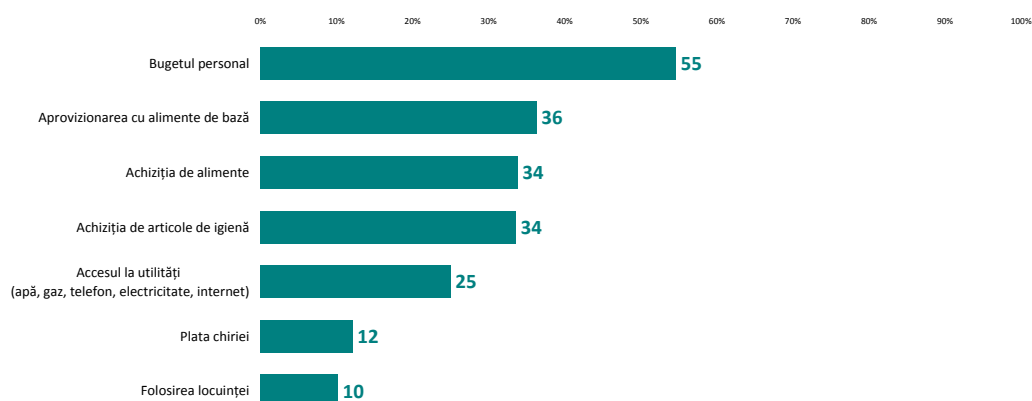
4. Estimarea dificultăților personale în cazul prelungirii stării de urgență

Operaționalizarea conceptului: formularea întrebărilor:

“În cazul prelungirii stării de urgență, estimați că veți întâmpina dificultăți în următoarele privințe?”

- *Aprovizionarea cu alimente de bază*
- *Achiziția de alimente*
- *Achiziția de articole de igienă*
- *Accesul la utilități (apă, gaz, telefon, electricitate, internet)*
- *Folosirea locuinței*
- *Plata chiriei*
- *Bugetul personal”*

În cazul prelungirii stării de urgență,
estimați că veți întâmpina dificultăți în următoarele privințe? % DA



Principala temere a românilor în cazul prelungirii stării de urgență se referă la felul în care le va fi afectat bugetul personal. Peste jumătate din români (56%) consideră că vor avea dificultăți în această privință

Un nivel ceva mai scăzut de preocupare, în jur de o treime din populație, este identificat la adresa aprovizionării cu diverse bunuri de strictă necesitate: alimente de bază (37%), alte tipuri de alimente (35%), articole de igienă (34%)

Un sfert din români (26%) se tem că, în cazul în care se prelungeste starea de urgență, vor avea probleme în privința accesului la utilități

Doar în jur de 10% sînt preocupați de dificultățile ce pot fi întâmpinate în privința subiectelor legate de locuire: chirie (12%), folosirea locuinței (11%)

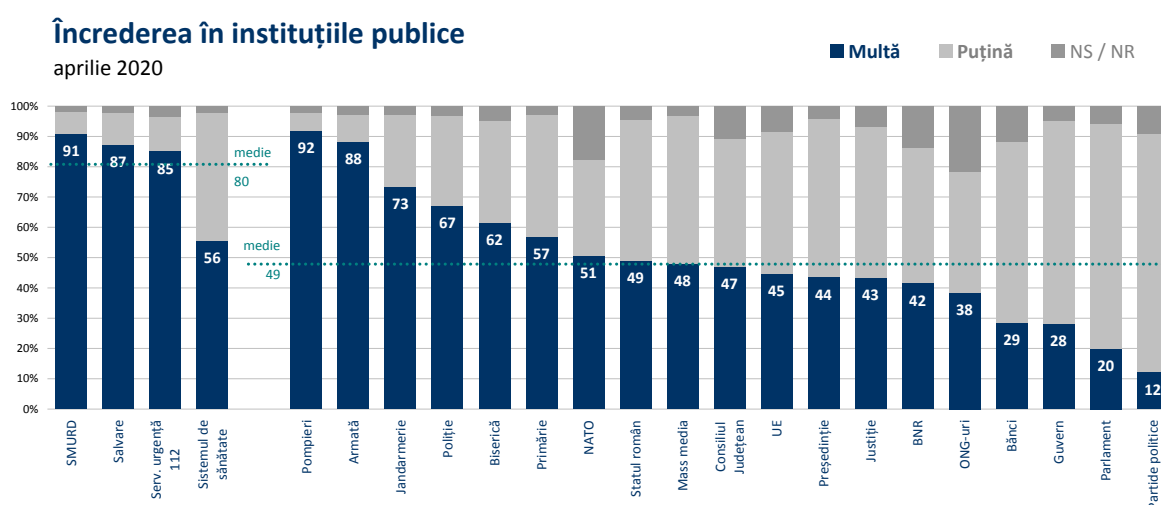
Identificăm astfel trei paliere distincte de preocupare, legate de trei tipuri distincte de resurse:

- Resursele financiare: preocupare însemnată, cu un palier de preocupare semnificativ; peste jumătate din români estimează că vor avea dificultăți în această privință
- Bunuri de strictă necesitate, cu frecvență ridicată de achiziție (de tip FMCG, Fast Moving Consumer Goods: alimente, articole de igienă), cu un palier de preocupare mediu, la o treime din populație
- Resursele de locuire, cu un palier mai redus de preocupare, doar la 10% din totalul populației adulte interviuate

5. Estimarea instituțiilor publice

Operaționalizarea conceptului: formularea întrebărilor:

“Acum vă voi citi numele unor instituții publice și țări și vă rog să-mi spuneți cât de multă încredere aveți în ele”



În contextul izbucnirii crizei coronavirus, cele mai multe dintre instituțiile publice măsurate beneficiază de un nivel ridicat al încrederii. Îndeosebi instituțiile de sănătate și cele de forță, de menținere a ordinii, direct implicate în combaterea coronavirusului.

Excepția, identificată și în alte sondaje publice, o fac instituțiile financiare (băncile) și instituțiile politice centrale (guvern, Parlament, partidele politice), care au parte de un nivel constant scăzut de încredere în ochii românilor.

Identificăm un fenomen întâlnit și în alte situații (țări, perioade istorice), fenomen bine fundamentat teoretic în literatura de specialitate din cadrul științelor sociale: rally around the flag - „adunarea în jurul steagului”. Crizele mobilizează energiile sociale, societatea se coagulează în jurul instituțiilor și percepe pozitiv activitățile acestora.

În consecință, acestea beneficiază de o întărire / pozitivare a imaginii în ochii opiniei publice (vezi același fenomen identificat și în cazul indicatorului general de măsurare a stării sociale “Direcția lucrurilor”)

Ierarhia relativă a încrederii în instituțiile publice este stabilă față de măsurătorile trecute, cu multe din instituții pe pozițiile deja cunoscute:

Nivel foarte ridicat: peste trei sferturi din populație au încredere în ele

- instituțiile de sănătate: SMURD, Salvare, Serviciul 112 (cele mai de încredere, cu nivel foarte ridicat, peste nivelul paretian de saturație de 85%)
- instituțiile de forță: pompierii, armata, jandarmeria

Nivel ridicat: în jur de două treimi din populație au încredere în ele

- poliția
- biserica

Nivel mediu: în jur de jumătate din populație au încredere în ele

- instituțiile politice locale: primărie, Consiliul Județean
- instituțiile internaționale la care România este formal asociată: NATO, UE
- statul român în ansamblu (percepție sintetică chiar în jurul mediei generale)
- mass media

Nivel mediu: ușor sub jumătate din populație au încredere în ele

- Președinția României
- justiția

- BNR
- ONG-urile

Nivel scăzut: în jur de o treime din populație au încredere în ele

- bănci
- Guvernul României

Nivel foarte scăzut: sub o cincime din populație au încredere în ele

- instituțiile politice centrale (cu excepția Președinției): Parlament, partidele politice

Instituțiile de sănătate: SMURD, Salvare, 112, prima dată măsurate în modulul de instituții special în acest sondaj, beneficiază de un nivel foarte ridicat de încredere, comparabil doar cu cel al pompierilor și armatei. Aceasta în contextul crizei coronavirus și a fenomenului “rally around the flag”.

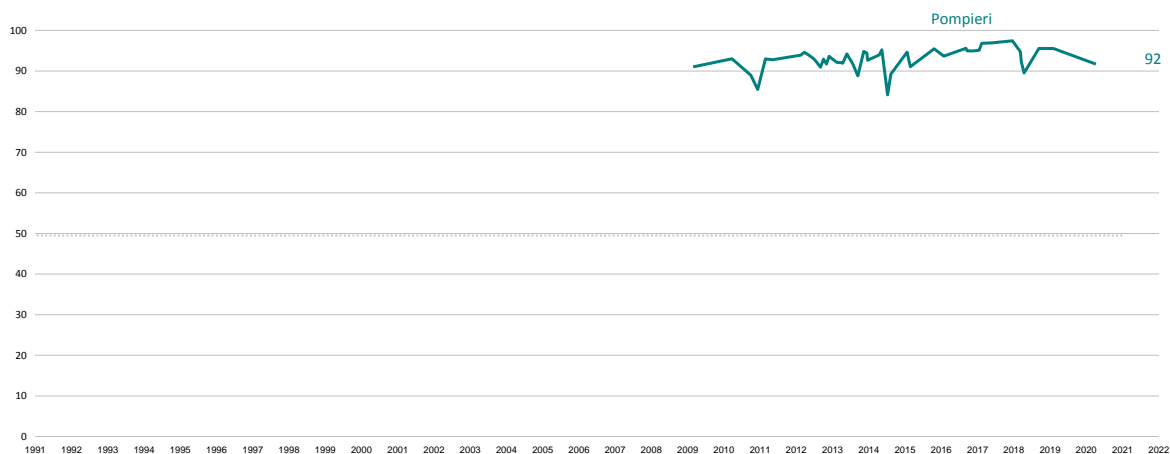
Evoluții ale încrederii în instituțiile publice măsurate

Pe baza datelor de măsurare a opiniei publice din cercetări anterioare, sintetizate anterior în proiectul Starea Națiunii (SIPOCA 11), putem face analiza evoluției în timp a celor mai multe dintre instituțiile măsurate - cu excepția instituțiilor de sănătate, măsurate pentru prima oară în sondaj în această formulare.

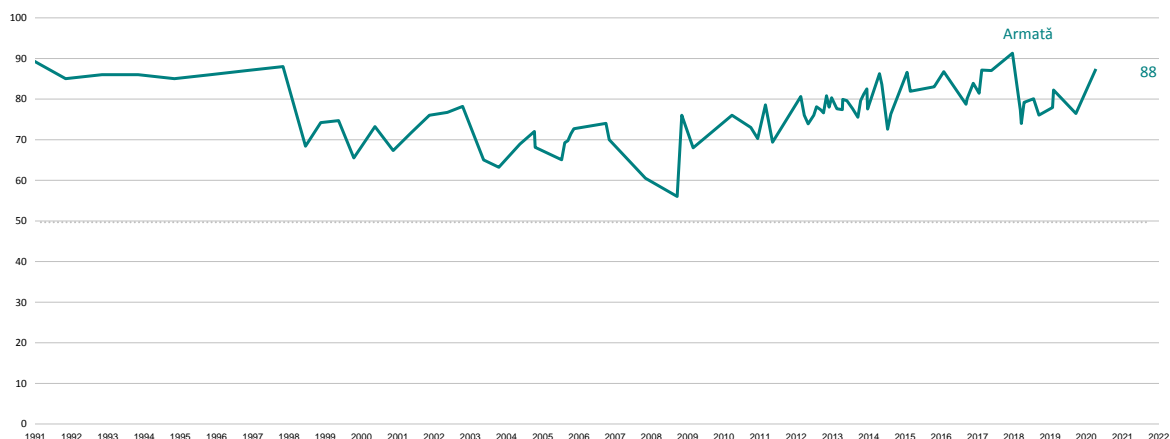
Vom face prezentarea grupat, în funcție de tipul instituțiilor, și în ordinea nivelului acestora de încredere.

A. Instituții de forță / militarizate

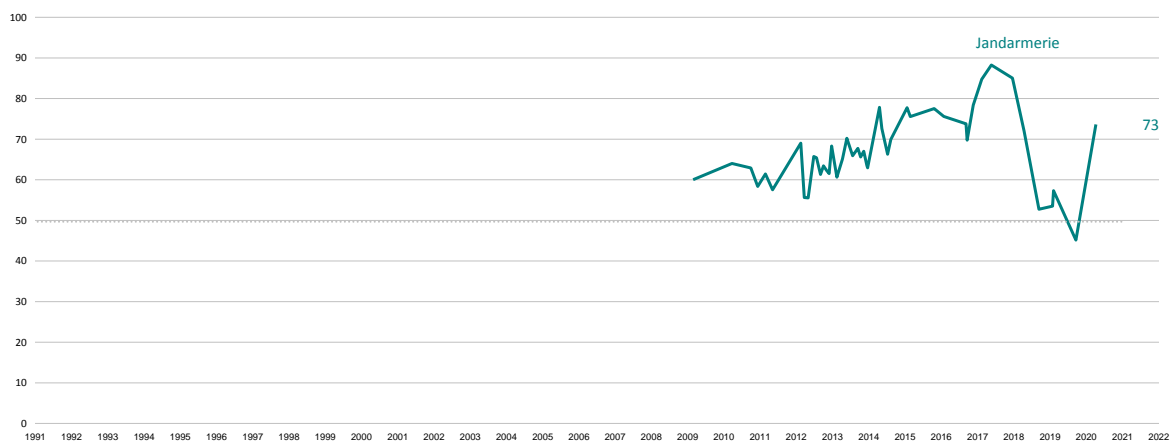
Încredere în instituții: Pompieri



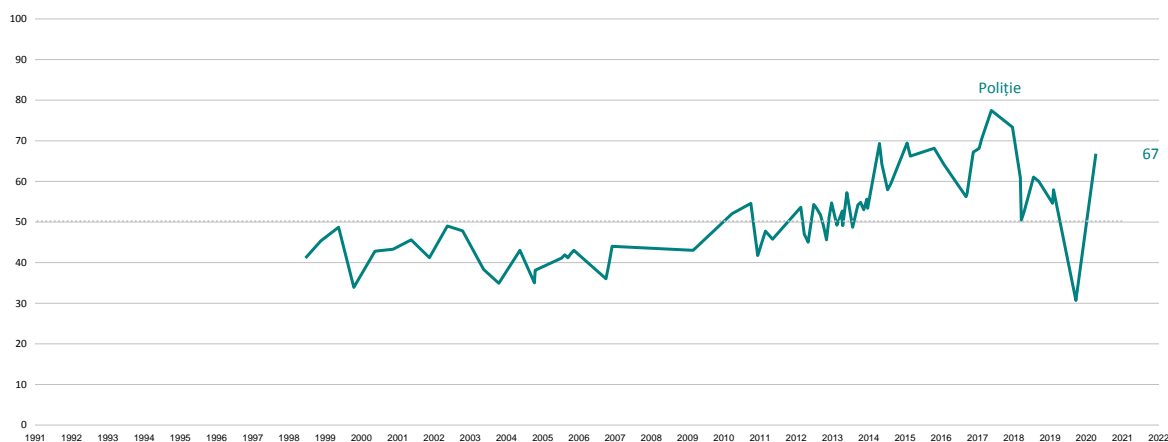
Încredere în instituții: Armată



Încredere în instituții: Jandarmerie



Încredere în instituții: Poliție



Dintre toate tipurile de instituții măsurate, românii au cea mai multă încredere în instituțiile militarizate / de forță.

POMPIERII: 92%. Nivel constant de încredere. Foarte mult peste media generală.

Ca de obicei, pompierii prezintă nivelul cel mai ridicat de încredere dintre toate instituțiile măsurate, reprezentând un adevărat “moment zero” al evaluării instituțiilor în România. Practic, toți românii au încredere în această instituție.

ARMATA: 88%. Nivel în creștere. Foarte mult peste media generală.

După o ușoară erodare în ultimii doi ani, încrederea românilor în armată revine la cotele anterioare, spre 90%. Armata este una din principalele beneficiare al fenomenului „rally around the flag” în contextul crizei coronavirus

JANDARMERIE: 73%. Revenire spectaculoasă. Foarte mult peste media generală.

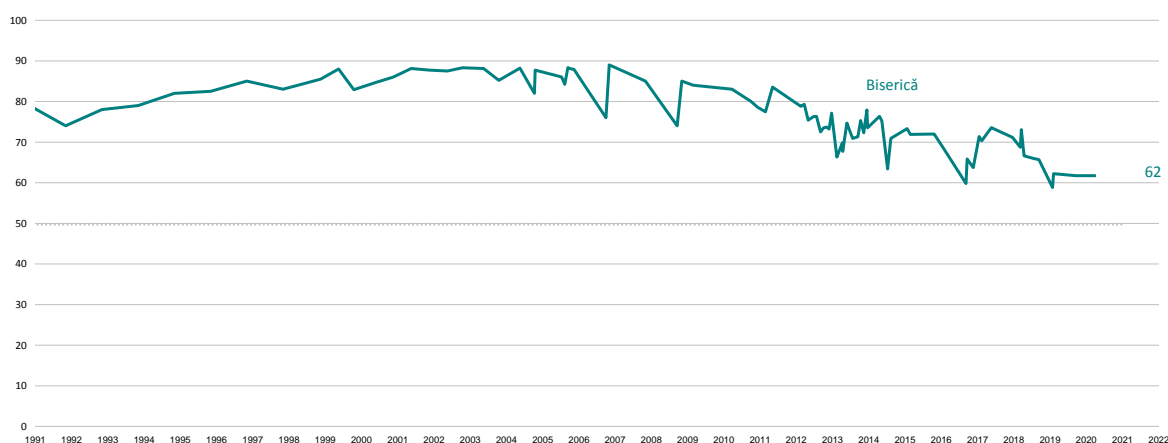
În ultimii doi ani, încrederea în jandarmerie scăzuse foarte mult, coborând momentan chiar sub 50%, o cădere rar identificată în sondajele de opinie din România. Criza coronavirus face ca românii să-și regăsească încrederea în această instituție, revenind înapoi peste 70%. Principalul beneficiar al fenomenului „rally around the flag”

POLIȚIE: 67%. Revenire spectaculoasă. Mult peste media generală.

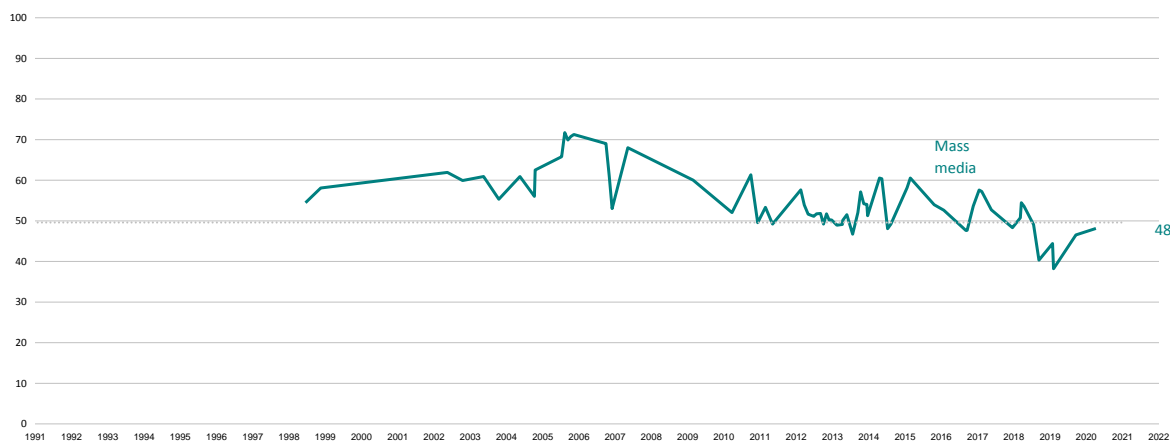
În tandem cu jandarmerie, foarte probabil datorită unei suprapuneri puternice de imagine publică, Poliția scăzuse în ultimii doi ani în încredere la fel de spectaculos, de la un vârf de aproape 80% în 2017 la 30% în toamna lui 2019 - practic mai mult de o înjumătățire a capitalului de imagine. Ca și jandarmeria, criza coronavirus a ajutat Poliția să-și revină spectaculos, la nivelurile anterioare căderii bruște, spre 70%. Un alt beneficiar al fenomenului „rally around the flag”.

B. Instituții sociale

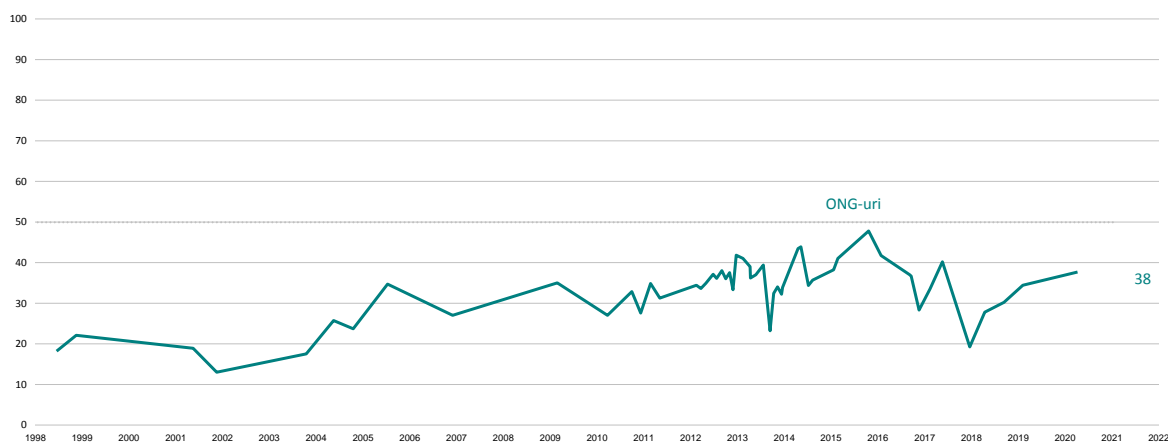
Încredere în instituții: **Biserică**



Încredere în instituții: **Mass media**



Încredere în instituții: ONG-uri



Instituțiile sociale prezintă o variație mare de încredere, consecință a gamei variate de roluri sociale abordate: credință, comunicare, implicare civică. În general, nivelurile de încredere în acest tip de instituții este ridicat, peste media generală.

BISERICA: 62%. Nivel constant pe termen scurt. Peste media generală.

Alături de instituțiile de sănătate și de cele militarizate / de forță, Biserica este una din instituțiile în care românii au multă încredere. Aproape două treimi din români au încredere în biserică. Pe termen mediu și lung, pe o perioadă mai mare de 10 ani, suntem martorii unei erodări lente a acestei instituții sociale, de la aproape 90% la spre 60%.

MASS MEDIA: 48%. Creștere / Revenire. În jurul mediei generale

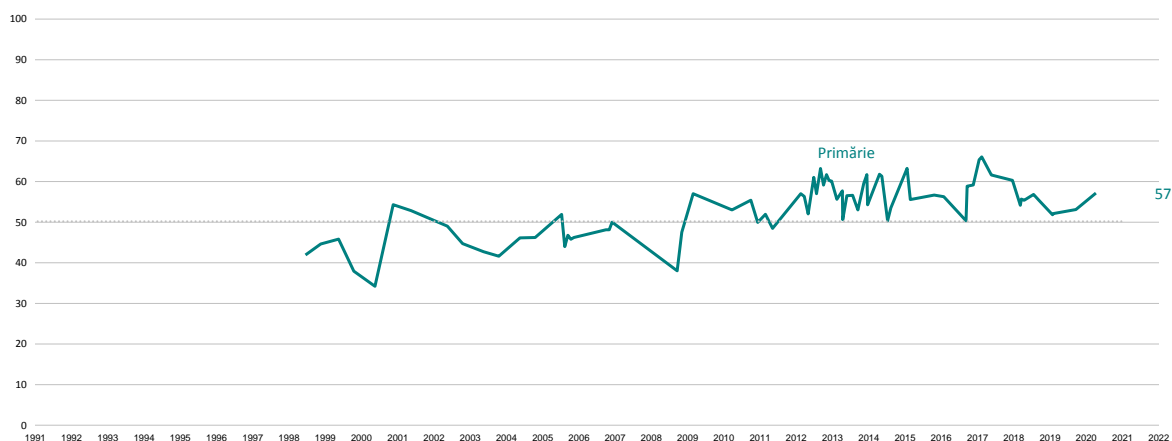
Jumătate din români au încredere în mass media. Perioada ultimilor doi ani, 2018 - 2019, a fost una dificilă pentru marea majoritate a instituțiilor din România, din punct de vedere al imaginii publice. Nici mass media nu a scăpat în acești doi ani de acest efect de erodare. Ea a luat însă sfârșit și încrederea în mass media se întoarce spre 50%. Pe termen mediu și lung, identificăm un nivel relativ constant (cu excepția perioadei mai sus amintite, 2018 - 2019)

ONG-URI: 38%. Creștere / Revenire. Sub media generală.

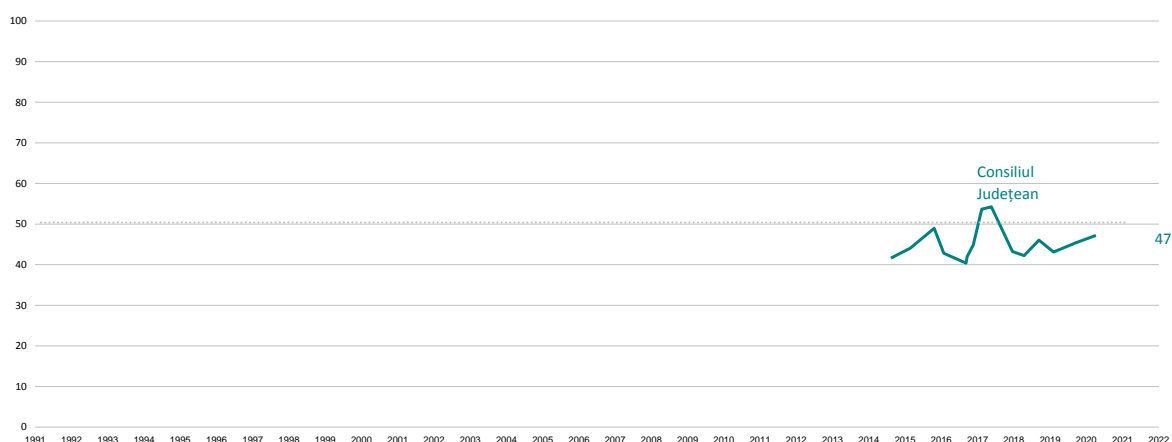
Ca și mass media, ONG-urile au făcut parte din acele instituții care au scăzut ca încredere în ochii românilor în perioada 2018 - 2019. Această scădere a luat sfârșit, în contextul crizei coronavirus și a fenomenului identificat de mobilizare socială de tip “rally around the flag”. Revenire spre nivelurile pre-2018, spre 40%.

C. Instituții politice locale

Încredere în instituții: **Primărie**



Încredere în instituții: **Consiliul Județean**



Instituțiile politice locale prezintă un nivel mediu de încredere în rândul românilor. Acest nivel este semnificativ mai mare decât cel identificat în cazul celorlalte instituții politice măsurate: cele centrale. Mai mult, instituțiile politice locale nu prezintă variațiile puternice date de ciclurile electorale pe care le întâlnim la rudele lor centrale.

Una din concluziile puternice ale măsurării încrederii în instituțiile politice o reprezintă relația dintre distanța socială / probabilitatea de relaționare și nivelul de încredere. Cu cât o instituție politică este mai apropiată în mod fizic de oameni, ca proximitate a acțiunii și intensitate a relaționării, cu atât nivelul de încredere în aceasta este mai ridicat. Primăria e mai aproape de om decât Consiliul Județean și acesta mai aproape decât celelalte instituții politice centrale (Președinție, Guvern, Parlament, partide politice).

PRIMĂRIE: 57%. Nivel constant. Ușor peste media generală.

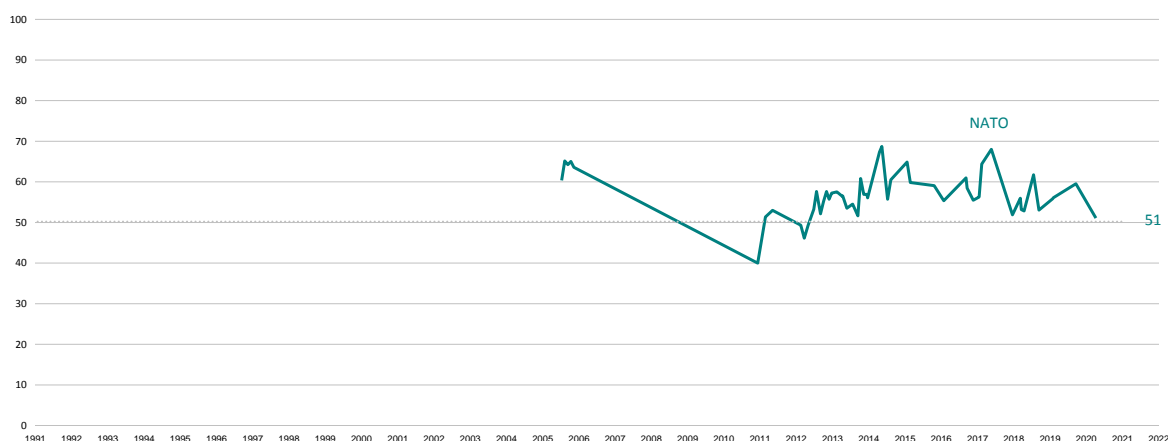
Încrederea în primărie cunoaște un nivel bine definit și constant pozitiv. Mai mult, de-a lungul timpului, pe termen mediu și lung, identificăm o consolidare de încredere bine definită, dinspre 40% spre aproape 60%.

CONSILIUL JUDEȚEAN: 47%. Nivel constant. În jurul mediei generale.

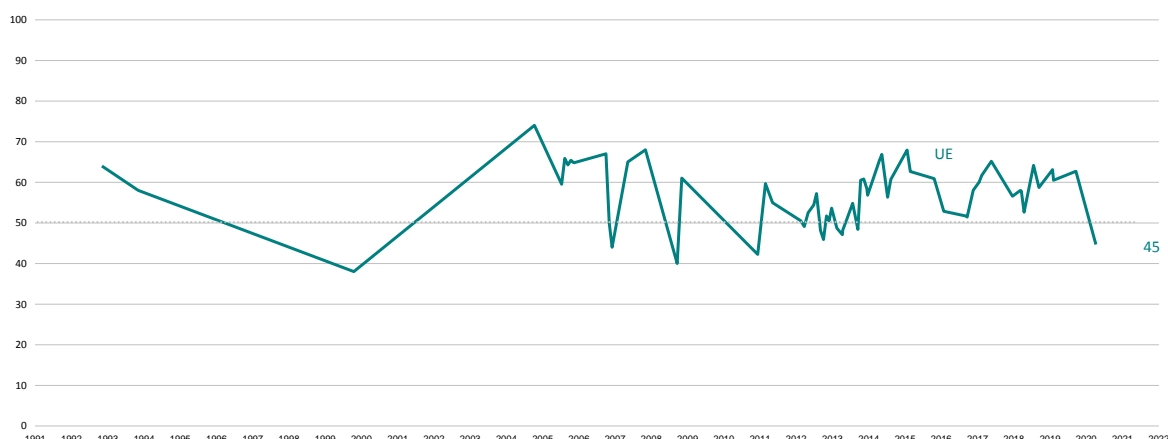
Și încrederea în Consiliul Județean prezintă același nivel relativ constant ca și cel identificat în cazul Primăriei, doar că la valori ceva mai mici, ușor sub 50%, cu aproximativ 10 puncte procentuale sub Primărie.

D. Instituții internaționale din care România face parte

Încredere în instituții internaționale: NATO



Încredere în instituții internaționale: Uniunea Europeană



Pe termen lung, instituțiile naționale din cadrul cărora România face parte: NATO, UE, sunt bine consolidate în mentalul românesc. Ele prezintă niveluri de încredere relativ constante, într-o bandă bine definită, între 50% și 60%, la nivel asemănător atât cu media generală, cât și cu statul român per ansamblu (v. infra).

NATO: 51%. Relativ constant. Ușor peste media generală

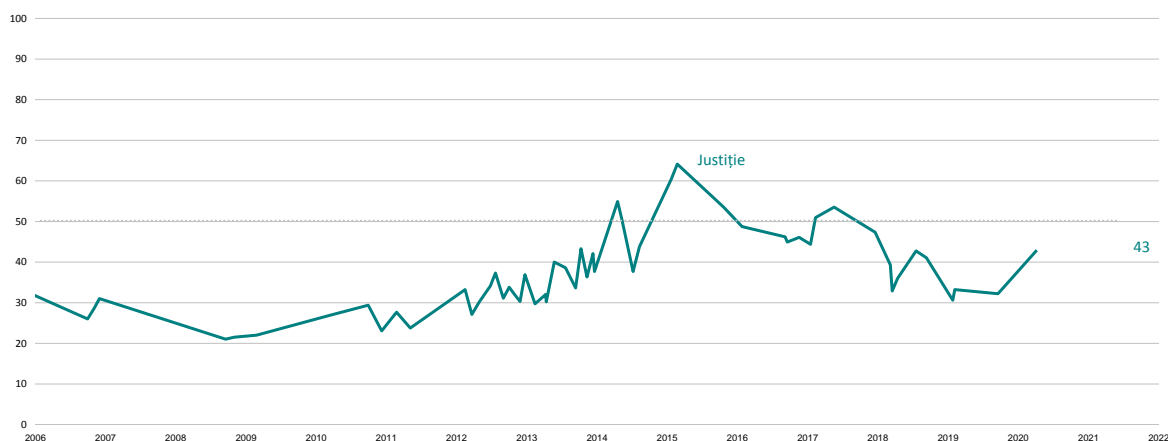
Până relativ recent, încrederea în NATO și în UE corelau puternic. De la începutul crizei coronavirus, încrederea în NATO a rămas constantă, în timp ce cea în UE a scăzut cu 15

puncte procentuale. Semn că nu există o asociere în mintea românilor între NATO și criză, nici în bine (modificări pozitive, cum am identificat în cazul instituțiilor de sănătate și de forță), nici în rău (cum e cazul Uniunii Europene - vezi mai jos).

UE: 45%. Cădere bine definită: peste 15 puncte procentuale. În jurul mediei generale Până la începerea crizei coronavirus, încrederea în Uniunea Europeană prezenta niveluri ridicate, în jur de 60, cu variații mici și aleatorii, foarte probabil datorate măsurării probabilistice. Odată cu izbucnirea crizei, încrederea în UE a scăzut puternic, sub 50%. Este foarte probabil ca asta să fie o consecință a discursului critic vizibil din ultima perioadă privind întârzierea cu care UE a reacționat la criză, cât și inerția privind ajutorarea statelor afectate, inclusiv a României.

E. Justiție

Încredere în instituții: **Justiție**



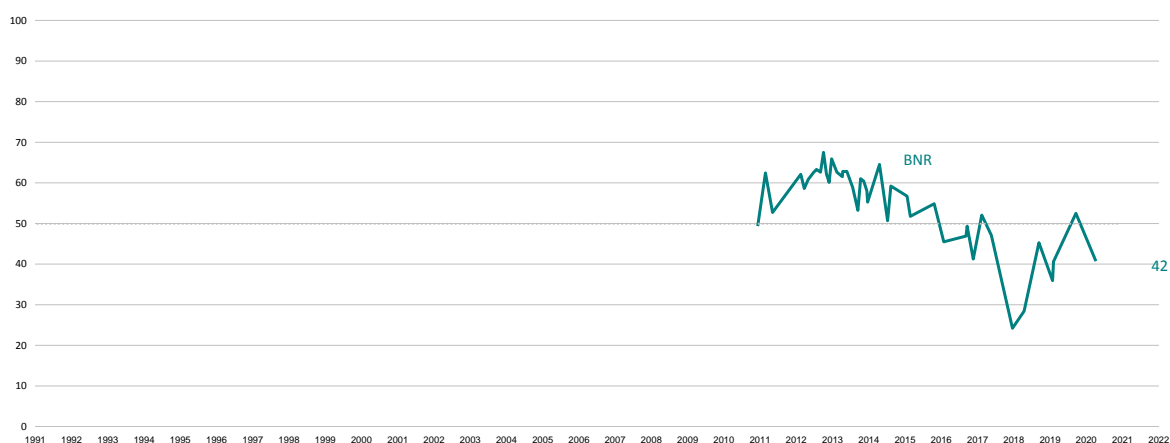
JUSTIȚIE: 43%. Creștere / Revenire. În jurul mediei generale

Încrederea în justiție prezintă o evoluție cu etape bine definite, conturate în mod treptat. Mai întâi, până în 2013, nivel scăzut, sub media generală, în jur de 30%. Pe urmă, din 2013 până în 2015, practic o dublare a capitalului de încredere publică, o creștere susținută, bine definită, până spre un vârf spectacolar de 60%, clar peste media generală. Apoi o scădere la fel de bine definită de-a lungul următorilor patru ani, din 2015 în 2019, înapoi

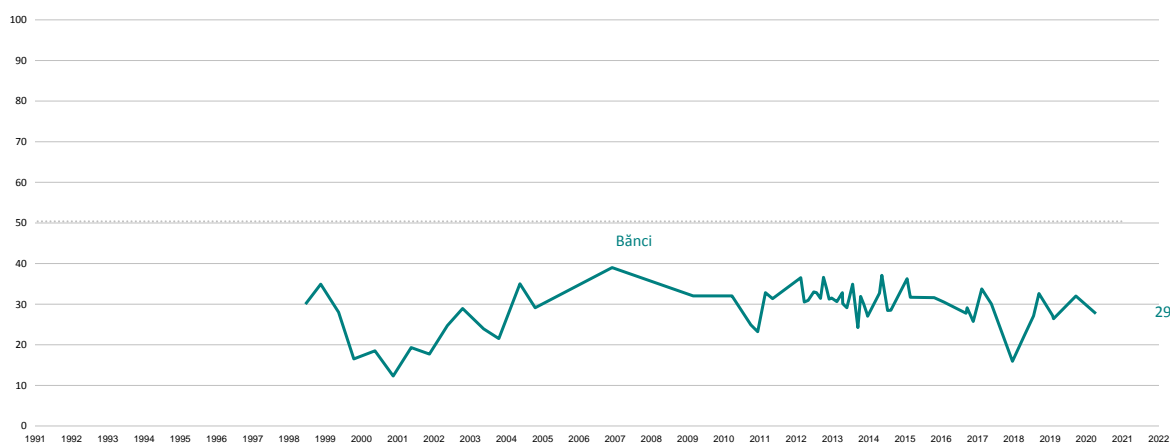
la 30%. Acum, pe moment, încrederea a crescut înapoi spre 40%. De confirmat acest trend în măsurătorile următoare.

F. Instituții financiar-bancare

Încredere în instituții: **BNR**



Încredere în instituții: **Bănci**



Încrederea în instituțiile financiar-bancare este sub media generală.

BNR: 42%. Oscilant. Scădere pe termen lung. Revenire pe termen scurt. Scădere pe termen foarte scurt. În jurul mediei generale

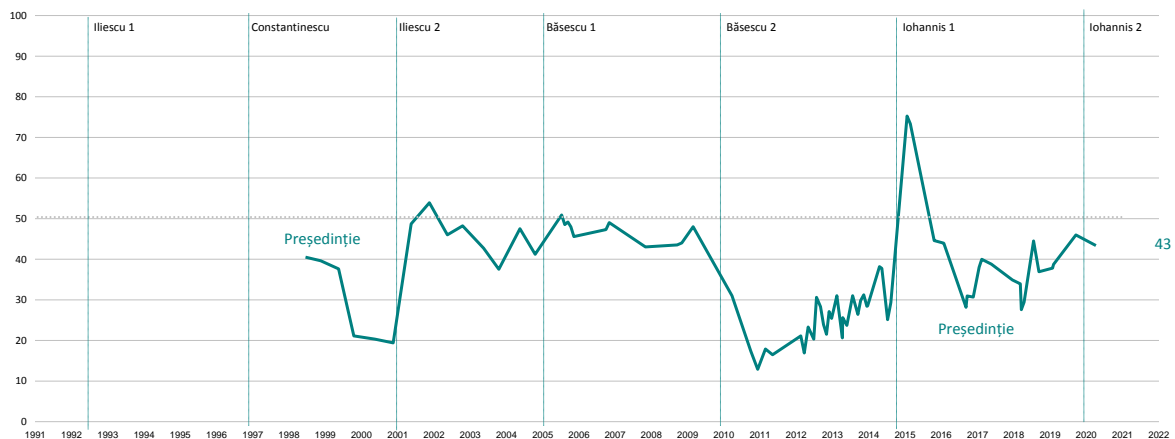
Banca Națională a României prezintă în momentul de față un nivel mediu de încredere, ușor sub jumătate. Dincolo de această valoare prezentă, identificăm două tendințe. Una pe termen lung, de lentă erodare din 2013 încoace, de la un maxim respectabil de peste 60% la un minim accentuat de doar 24% la începutul lui 2018. Și o tendință recentă, de revenire, din groapa de potențial în care căzuse în 2018 înapoi spre 50% în ultimii doi ani de zile.

BĂNCI: 29%. Constant. Sub medie

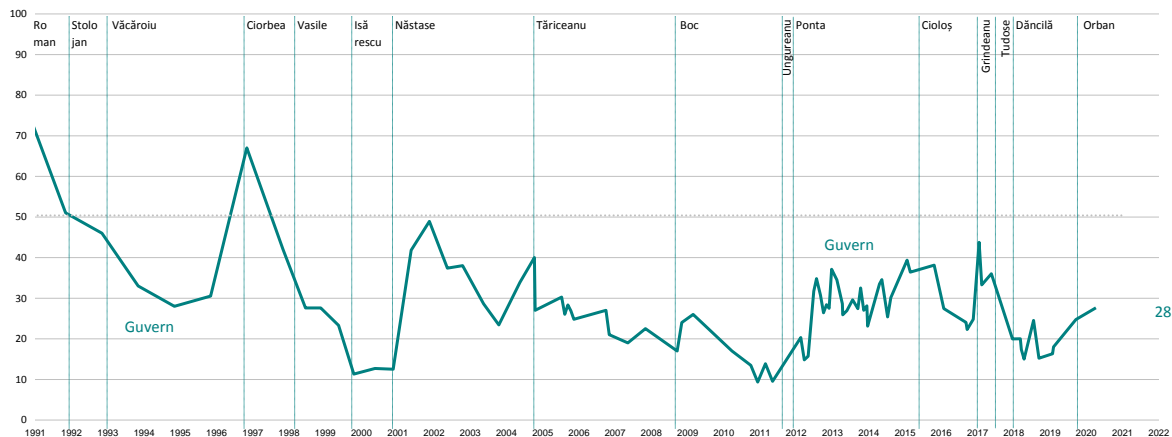
O dată cu băncile, intrăm în zona acelor instituții cu un nivel mai scăzut de încredere decât media generală. Dacă încrederea în BNR a cunoscut momente cu nivel ridicat (2011 ... 2015) sau mediu (recent), cu oscilații semnificative, în schimb încrederea în bănci în general este constant la același nivel relativ scăzut, în jur de 30%.

G. Instituții politice centrale

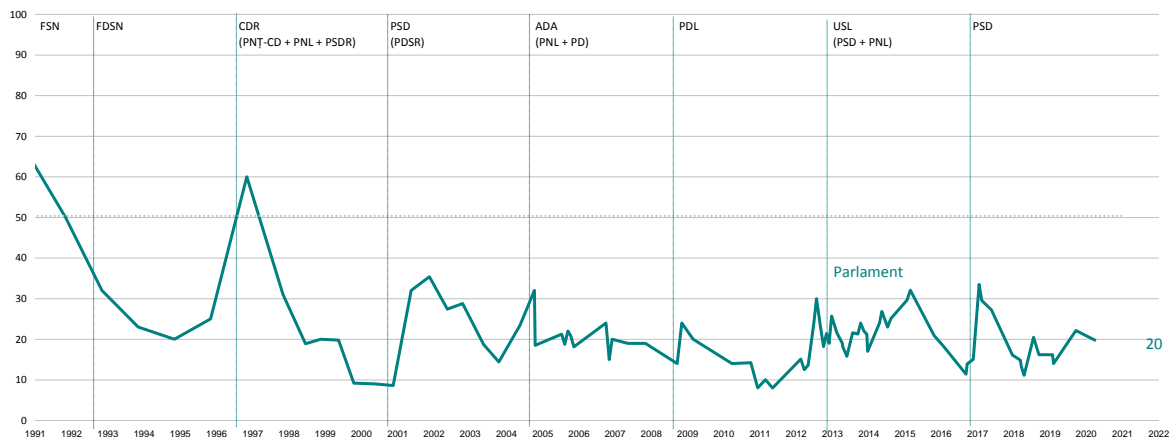
Încredere în instituții: **Președinție**



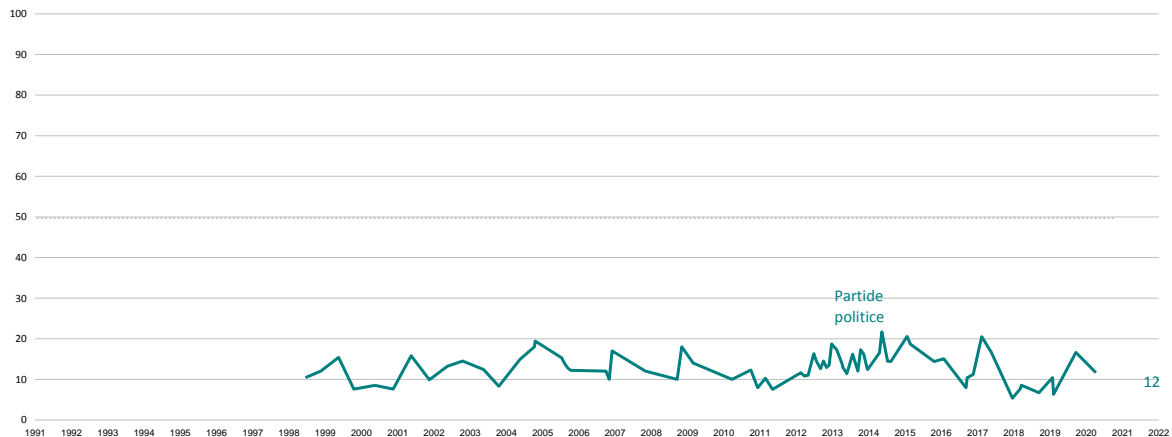
Încredere în instituții: Guvern



Încredere în instituții: Parlament



Încredere în instituții: Partide politice



Cu excepția președinției, care prezintă în momentul de față un nivel mediu de încredere, asemănător cu al statului român în ansamblu (v. infra), celelalte instituții politice centrale măsurate: Guvern, Parlament, partide politice prezintă niveluri de încredere publică sub media generală (Guvern) sau mult sub media generală (Parlament, partide politice).

După cum menționam și mai sus, există o legătură între proximitatea instituțiilor politice față de populație, ca sediu, ca interacțiune, și nivelul de încredere în acestea. Instituțiile politice centrale, mai depărtate de cetățean, atât fizic, cât și ca relaționare, prezintă niveluri de încredere substanțial mai scăzute decât instituțiile politice locale măsurate.

Un alt specific foarte bine definit al acestui tip de instituții, pe care nu-l întâlnim la celelalte categorii, îl reprezintă suprapunerea foarte bine definită între ciclurile electorale și variația încrederii. Începutul fiecărui ciclu electoral aduce cu sine o regenerare a capitalului de încredere în aceste instituții, capital care pe urmă în mod repetat se erodează, pe măsură ce se epuizează respectivul ciclu electoral.

PREȘEDINȚIE: 44%. În creștere pe termen scurt. În jurul mediei generale

Președinția este singura dintre instituțiile politice centrale măsurate care scapă de stigma încrederii scăzute. Deși și ea dovedește prezența variației strâns legată de desfășurarea ciclurilor electorale, totuși această variație nu este atât de accentuată, nici atât de unidirecțională: la început de mandat sus, spre sfârșit jos. În momentul de față, nivel de încredere mediu, asemănător cu al statului român.

GUVERN: 28%. Revenire. Sub media generală

Odată cu schimbarea premierului la sfârșitul anului trecut, s-a reluat un nou ciclu de reciclare a capitalului de încredere, asociat cu un nou mandat. După ce pe parcursul anului 2018 nivelul de încredere în Guvern a fost în mod constant scăzut, în jur de 20%, acum se îndreaptă spre 30%, impulsionat atât de schimbarea de mandat, cât și foarte probabil de efectul de tip “rally around the flag” specific crizelor mari sociale de tip amenințare, cum este și această criză coronavirus.

PARLAMENT: 20%. Constant pe termen scurt. Variații ciclice bine definite pe termen lung, suprapuse pe ciclurile electorale. Mult sub media generală

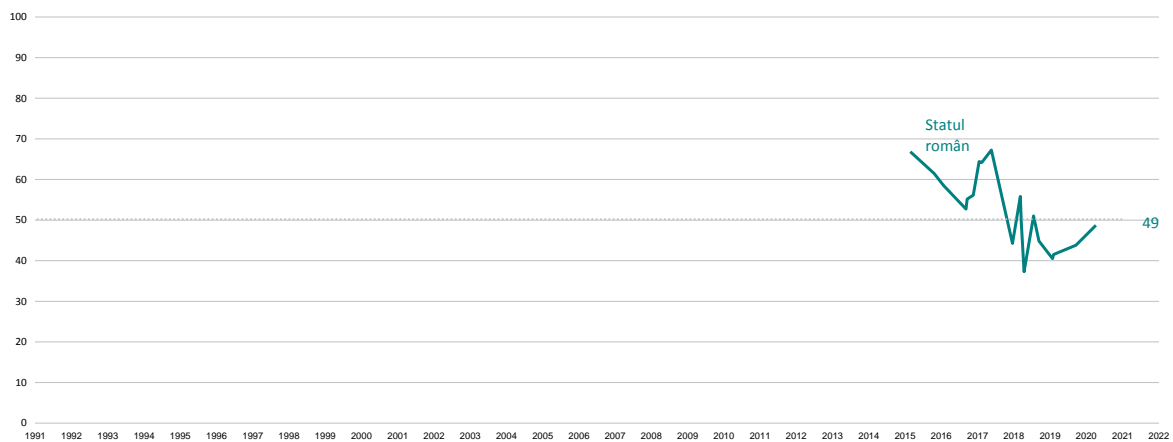
Variația ciclică a încrederii, sincronizată cu ciclurile electorale, se vede cel mai bine în cazul măsurării încrederii în Parlament. În momentul de față, nivel relativ constant, în jur de 20%, nivel mult sub media generală de aprox. 50%.

PARTIDELE POLITICE: 12%. Constant. Foarte mult sub medie.

De departe nivelul cel mai scăzut de încredere din toate instituțiile măsurate. Amplitudine a variației mai scăzută decât în cazul celorlalte instituții politice centrale măsurate.

H. Statul român în ansamblul său

Încredere în instituții: **Statul român**



Din 2015 înapoi, acest tip de măsurare a incorporat și itemul distinct "încrederea în statul român". Nivelul actual este unul mediu, în jur de 50%. Pe termen mediu însă, în ultimii cinci ani de zile, de când a început măsurarea acestui indicator, identificăm o erodare bine definită a încrederii în statul român, de la un maxim de aproape 70% în 2015 spre minime de 40% în ultimii doi ani și spre o ușoară revenire spre 50% recent, de când cu criza coronavirus, care mobilizează energiile sociale și strânge opinia publică în jurul instituțiilor pentru a trece de criză.

6. Teme punctuale de preocupare în context de criză:

informații, sănătate și educație la distanță

Operaționalizarea conceptului: formularea întrebărilor:

“Cât de multă încredere aveți în informațiile oficiale, transmise de instituțiile statului?”

“Cât de mult considerați că aveți acces la informații privind măsurile de prevenire și protecție anti-coronavirus?”

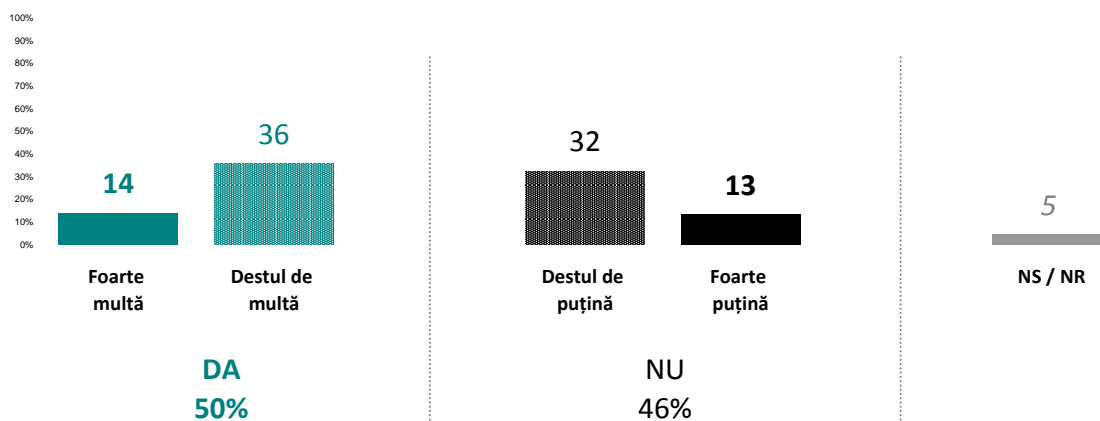
“Cât de mult considerați că aveți acces la sistemul de sănătate la distanță (prin telefon sau internet)?”

“Cât de mult considerați că aveți acces la informații despre dificultățile psihice corelate stării de urgență?”

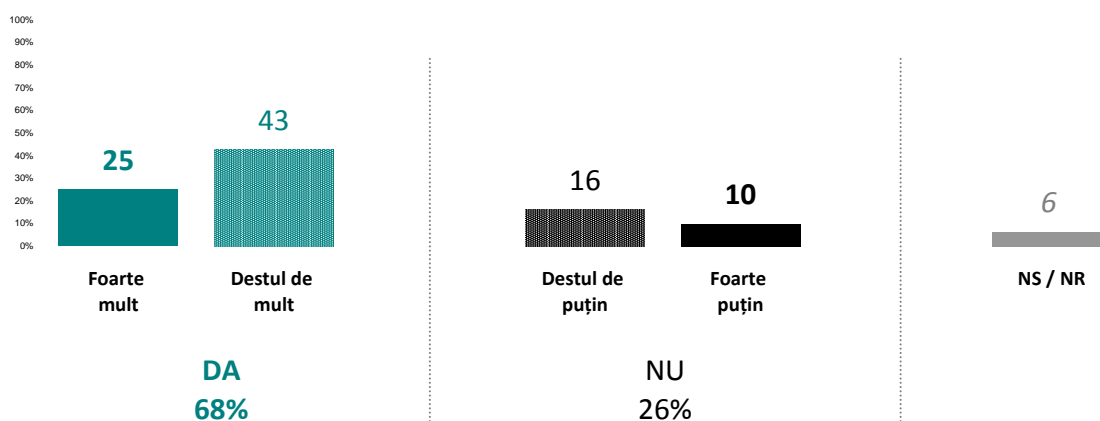
“Copiii din gospodăria Dvs. sau cei pe care îi cunoașteți, cât de mult considerați că au acces la serviciile de educație la distanță (au acces la calculator legat la internet și profesorii își pot ține astfel lecțiile)?”

“Copiii din gospodăria Dvs. sau cei pe care îi cunoașteți, cât de mult considerați că beneficiază de pe urma acestor servicii de educație la distanță (profesorii știu să susțină astfel lecțiile la distanță)?”

Q33. Cât de multă încredere aveți în informațiile oficiale, transmise de instituțiile statului?



Q34. Cât de mult considerați că aveți acces la informații privind măsurile de prevenire și protecție anti-coronavirus?



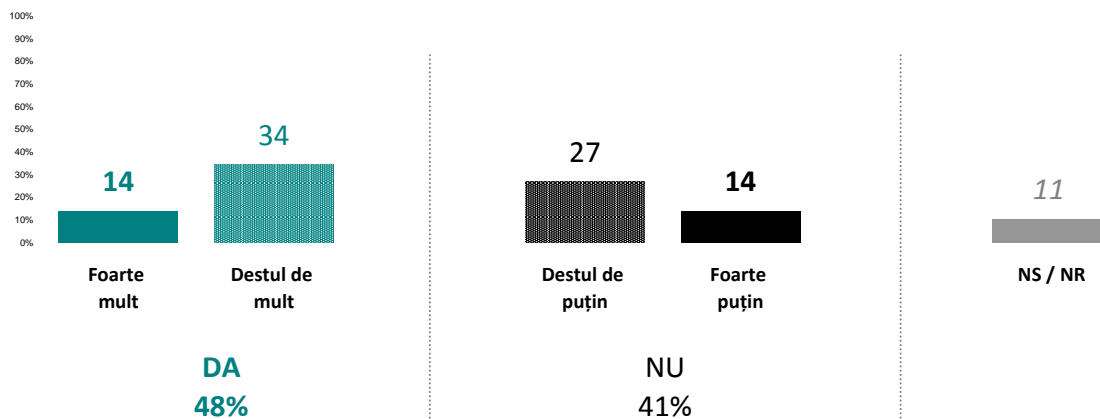
INFORMAȚIILE OFICIALE: DE ÎNCREDERE?

Păreră românilor în această privință este una precaută. Doar jumătate din români consideră că informațiile oficiale trimise de instituțiile statului sînt de încredere. Cealaltă jumătate (46%) nu are multă încredere în informațiile venite din partea statului român.

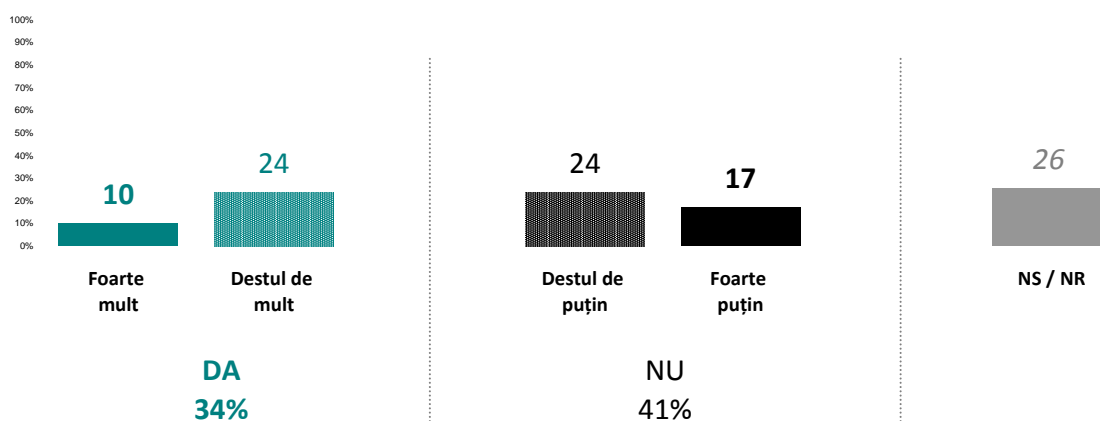
INFORMAȚIILE OFICIALE: ACCES?

Peste două treimi din români (68%) declară că au acces la informațiile utile privind coronavirusul (de prevenire și protecție). Doar un sfert din români (26%) răspund negativ la această întrebare.

Q35. Cât de mult considerați că aveți acces la sistemul de sănătate la distanță (prin telefon sau internet)?



Q36. Cât de mult considerați că aveți acces la informații despre dificultățile psihice corelate stării de urgență?



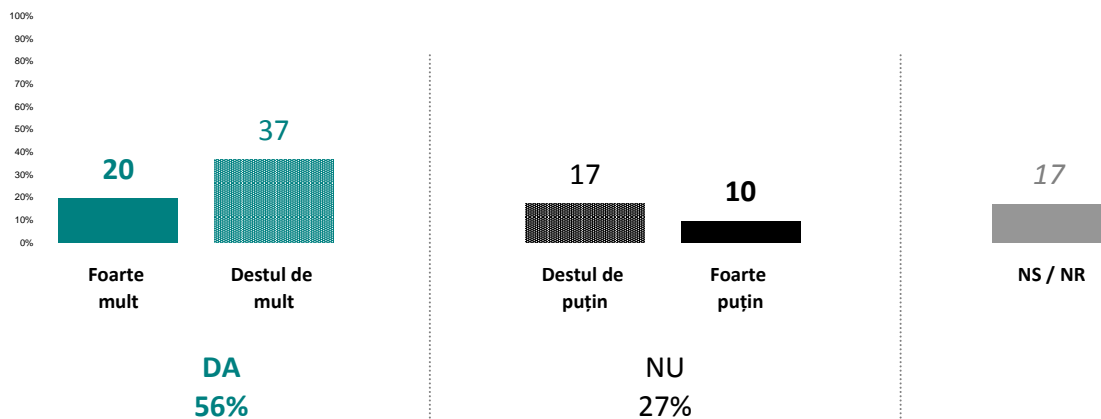
SISTEMUL DE SĂNĂTATE: LA DISTANȚĂ

Altă temă unde opiniile sînt împărțite, de tip jumătate : jumătate. Jumătate din români (47%) consideră că au acces la sistemul de sănătate la distanță (telefon sau internet). Aproape jumătate din români, în schimb (42%), nu consideră că au acces

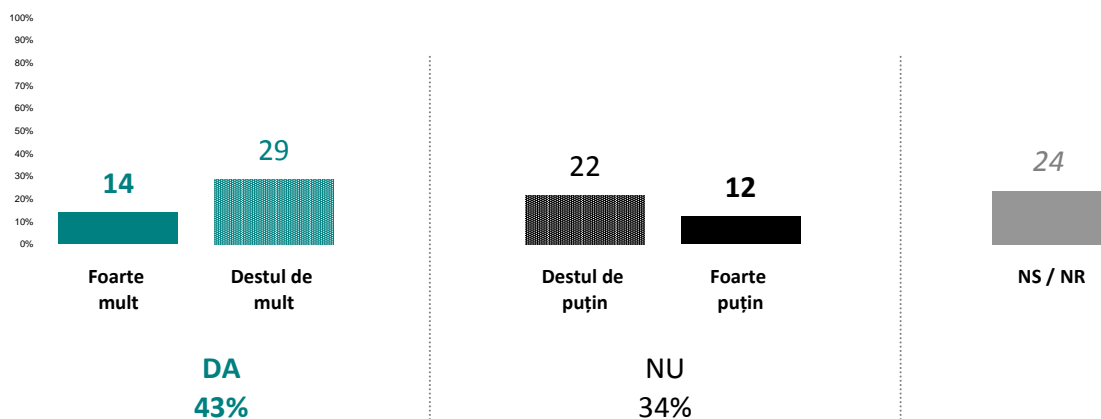
SISTEMUL DE SĂNĂTATE: DIFICULTĂȚI PSIHICE:

O întrebare cu niveluri ridicate de răspunsuri negative și de non-răspuns (25%). Aproape jumătate din români (41%) consideră că nu au acces la informații privind dificultățile psihice corelate stării de urgență. Doar o treime din români (34%) consideră că au acces la acestea. De remarcat nivelul mare de non-răspuns: un sfert din respondenți

Q37. Copiii din gospodăria Dvs. sau cei pe care îi cunoașteți, cât de mult considerați că au acces la serviciile de educație la distanță (au acces la calculator legat la internet și profesorii își pot ține astfel lecțiile)?



Q38. Copiii din gospodăria Dvs. sau cei pe care îi cunoașteți, cât de mult considerați că beneficiază de pe urma acestor servicii de educație la distanță (profesorii știu să susțină astfel lecțiile la distanță)?



SISTEMUL DE EDUCAȚIE LA DISTANȚĂ: ACCES?

Raport preponderent pozitiv, de tip 2 : 1. Peste jumătate din români (57%) consideră că în momentul de față copiii au acces la sistemul de educație la distanță. Doar un sfert din români (27%) consideră că nu. Altă întrebare cu niveluri ridicate de non-răspuns (18%)

SISTEMUL DE EDUCAȚIE LA DISTANȚĂ: UTIL?

Altă întrebare cu niveluri ridicate de non-răspuns (24%) și cu păreri împărțite. 43% consideră că sistemul de educație la distanță îi ajută pe copii să beneficieze de pe urma serviciilor sale, o treime (34%) nu.

7. Evaluarea tipurilor de sprijin necesitate de populație din partea autorităților

Operaționalizarea conceptului: formularea întrebărilor:

“În această situație de coronavirus, Dvs personal simțiți nevoia sau nu să primiți următoarele tipuri de sprijin din partea autorităților?”

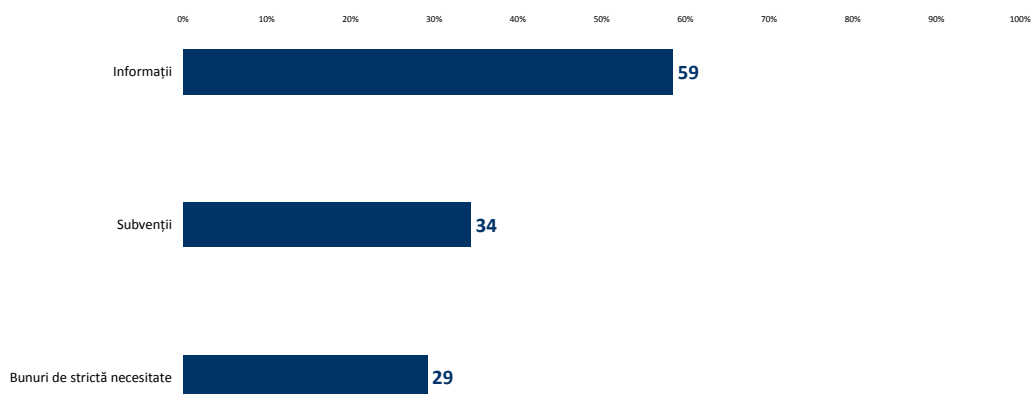
Subvenții

Bunuri de strictă necesitate

Informații

În această situație de coronavirus, Dvs personal simțiți nevoia sau nu să primiți următoarele tipuri de sprijin din partea autorităților ?

% DA



CE CONSIDERĂ ROMÂNII CĂ AU NEVOIE DE LA AUTORITĂȚI?

Românii solicită îndeosebi informații (două treimi: 61%) și în mai mică măsură subvenții și bunuri de strictă necesitate. Doar o treime din români: 35%, respectiv 30%, au răspuns pozitiv la aceste ultime două întrebări.

8. Precizări metodologice privind culegerea și prelucrarea statistică a datelor

- **Universul cercetării** Populația adultă neinstituționalizată a României cu rezidența în România
- **Volumul eșantionului** 1,004 persoane
- **Perioada de culegere a datelor** 1 aprilie - 23 aprilie 2020
- **Tipul eșantionului.** Eșantion stratificat bistadial cu selecție probabilistă a persoanelor
Reprezentativitate Eșantionul este reprezentativ pentru populația adultă neinstituționalizată a României
- **Metoda culegerii datelor** Interviu telefonic (CATI, 1,004 respondenți)
- **Marja de eroare** Eroarea maximă de eșantionare, la un nivel de încredere de 95%, este de +/- 3.2%
- **Ponderarea datelor** Ponderare proporțională iterativă (Raking / Rim) pentru corectarea probabilităților inegale de selecție și pentru ajustarea ratelor neuniforme de non-răspuns.
Criteriile de ponderare sex, vîrstă, educație, etnie, ocupație, regiune și mărimea localității
- **Suma procentelor** Suma procentelor poate diferi uneori cu +/- 1 punct procentual față de 100% din cauza rotunjirii fără virgulă a valorilor.
În cazul întrebărilor cu răspuns multiplu, suma răspunsurilor poate fi semnificativ mai mare de 100% datorită caracterului cumulativ al prezentării datelor
- **Alte tipuri de erori** Pe lângă erorile de eșantionare, alte aspecte metodologice (modul de formulare a întrebărilor, dificultățile practice de culegere a datelor, mecanismele de apărare psihologică ale respondenților în cazul întrebărilor sensibile sau care predispun la conformism social) pot induce erori suplimentare care nu pot fi contorizate în marja statistică de eșantionare.