

“România Durabilă” (SIPOCA 613)

Valurile de cercetare sociologică

RD21

ODD 14 In Depth

(iunie 2021)

Narativ de sinteză și concluzii

Livrabil

luna iunie 2021

A 21-a cercetare sociologică din cadrul proiectului “România Durabilă” SIPOCA 613, cu indicativul RD21, a avut drept scop continuarea măsurării la nivel detaliat, în adâncime („*in depth*”), a opiniei publice privind aspecte din cadrul celui de-al 14-lea Obiectiv de Dezvoltare Durabilă din cadrul Strategiei Naționale pentru Dezvoltare Durabilă a României 2030 (SNDDR 2030) – ODD 14 „Viață acvatică”, focalizându-se pe temele „Conservarea ecosistemelor”, „Pescuit durabil”. De asemenea, s-au măsurat opinii privind aspecte din cadrul celui de-al 15-lea Obiectiv de Dezvoltare Durabilă din cadrul Strategiei Naționale pentru Dezvoltare Durabilă a României 2030 (SNDDR 2030) – ODD 15 „Viață terestră”, pe temele: „Conservarea biodiversității” și „Protecția și conservarea ecosistemelor forestiere”.

Metodologie

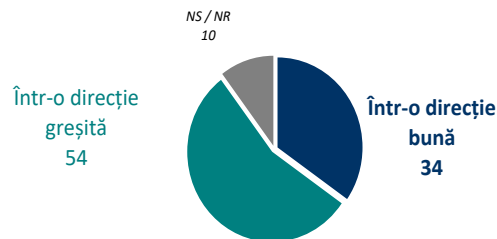
Pe baza structurii obiectivelor de dezvoltare durabilă și a temelor de preocupare instituțională aferente acestora, așa cum sunt ele explicitate în SNDDR 2030 (pp. 37-41), echipa ARDA, împreună cu partenerii din cadrul SGG (DSG și DDD), a operaționalizat o listă de indicatori de opinie publică, pe următoarele teme de interes:

- Evaluarea înțelegerii cetățenilor asupra ecosistemelor acvatice;
- Identificarea percepției populare asupra efectelor acțiunilor antropice asupra acestor ecosisteme;
- Identificarea percepției populare asupra resurselor piscicole și pescuitului;
- Identificarea percepției cetățenilor asupra acțiunilor care ar trebui întreprinse pentru prezervarea ecosistemelor acvatice;
- Identificarea percepției cetățenilor asupra biodiversității și ariilor naturale protejate;
- Identificarea percepției cetățenilor asupra gestionării fondului forestier.

1. Climatul social general

Q01 DIRECȚIA LUCRURILOR

Q01. În general, considerați că România în momentul de față se îndreaptă într-o direcție bună sau într-o direcție greșită?



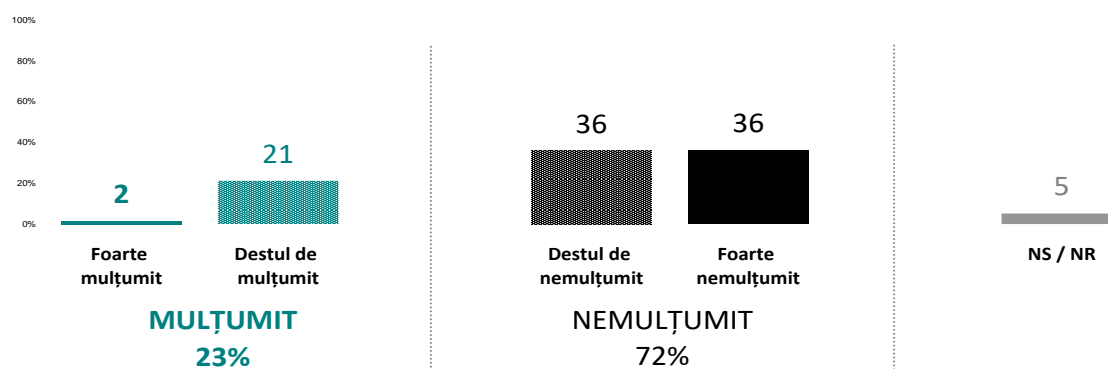
La momentul efectuării Barometrului RD21 (iunie 2021), 54% dintre respondenți considerau că România se îndreaptă într-o direcție greșită, față de 34% care apreciau că direcția este bună. După cum se poate observa, prin comparație cu cele două valuri de cercetare anterioare, se manifestă o tendință de ameliorare a climatului social general. Numărul optimiștilor a crescut, față de sondajele anterioare, pe seama scăderii numărului pesimiștilor.

Cum am mai spus, încheierea sezonului rece și scăderea incidenței COVID 19 sunt factori importanți în transformarea climatului social general.

Subliniem, în continuare, că starea de spirit generală a oamenilor se reflectă și în aprecierile asupra problemelor sectoriale pe care le analizăm în acest proiect.

2. Percepții asupra gestionării apelor în România

Q02. Cât de mulțumit sau de nemulțumit sunteți de activitatea statului român privind limitarea poluării apelor din România?



În toate cazurile (din cercetările întreprinse în cadrul acestui proiect), întrebările de tipul „Cât de mulțumit sau de nemulțumit sunteți de activitatea statului român privind...” primesc răspunsuri dominant negative, raportul între „mulțumiți” și „nemulțumiți” variind între 15 la 85 și 25 la 75. Avem două explicații și o consecință metodologică.

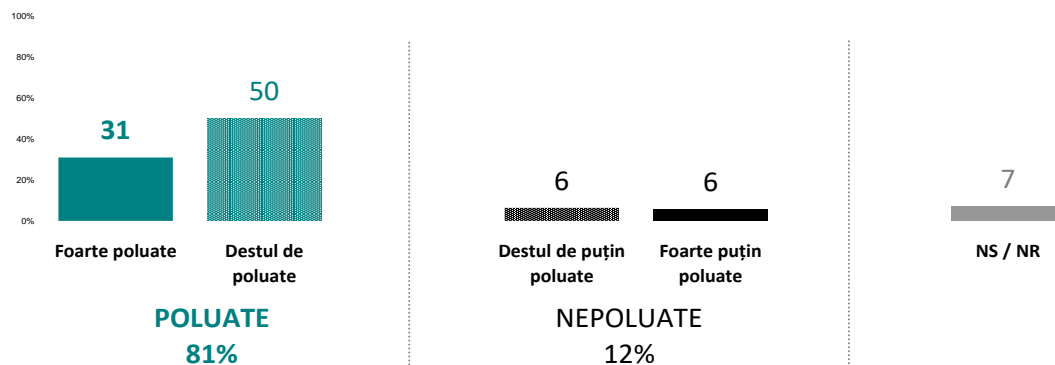
Prima explicație ține de o „cultură” a acuzării „statului”. Chestiunea nu este specifică României, dar, la noi, ea are o notă mai profundă, care a fost potențată în perioada comunistă, în care statul avea toate prerogativele și își asuma, implicit, și întreaga responsabilitate. Cele trei decenii de post-comunism, în loc să îndrepte situația către dezbatere și implicare civică, au accentuat percepția că statul și instituțiile sale sunt responsabile și, implicit, vinovate de toate greutățile, inerente, ale tranziției.

A doua explicație e legată de marja de variație. În situații concrete, direct accesibile respondenților, evaluarea acțiunii statului este, firește, mai aproape de realitate și răspunsurile extreme („foarte mult” și „foarte puțin”) sunt în procente mai mari. Când întrebările se referă la situații mai vagi, evaluarea acțiunii statului ține mai mult de impresii decât de cunoașterea unor date concrete, iar răspunsurile se grupează mai mult în aprecierile „destul de...”.

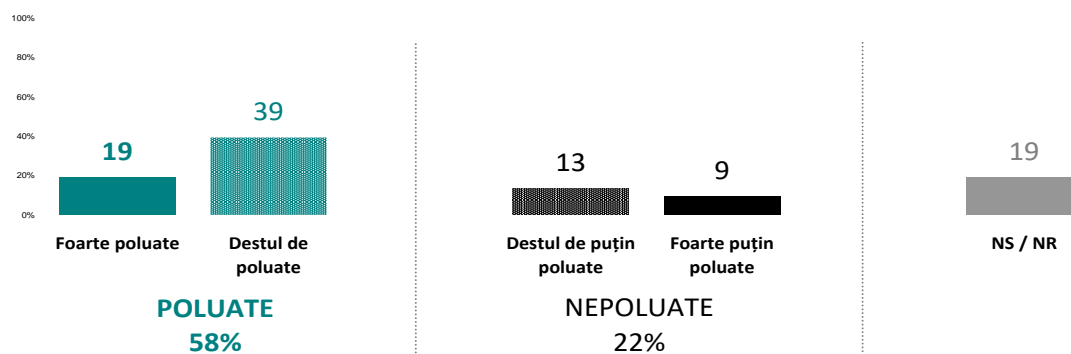
Metodologic, analiza răspunsurilor la aceste întrebări nu trebuie să se rezume la diferențele între „mulțumiți” și „nemulțumiți”, ci ar trebui să surprindă explicații pentru diferențele între categoriile „destul de...” și „foarte...”

Răspunsurile la întrebarea **Q02** indică o percepție relativ acută a inacțiunii statului în combaterea poluării apelor. Procentajul nemulțumiților se distribuie egal între „destul de nemulțumiți” și „foarte nemulțumiți”. Dacă presupunem, cu destul temei, că în grupul celor „destul de nemulțumiți” există persoane care răspund de conveniență, iar aceștia sunt aproximativ la același nivel cu cei „destul de mulțumiți” (din motive de distribuție gaussiană), rezultă că în jur de 15% (36-21) au motive concrete de nemulțumire. Practic, aproximativ jumătate dintre cei chestionați sunt „nemulțumiți rațional”, ceea ce înseamnă o înțelegere și o percepție acută a situației.

Q03. Cum considerați că sunt apele dulci din România (lacuri, râuri, Dunăre, Delta Dunării) din punct de vedere al poluării?



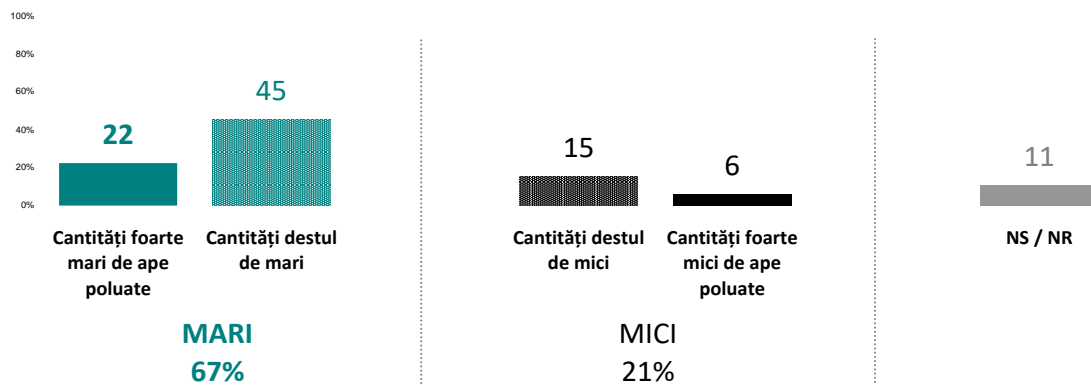
Q04. Cum considerați că sunt apele Mării Negre din zona teritorială a României din punct de vedere al poluării?



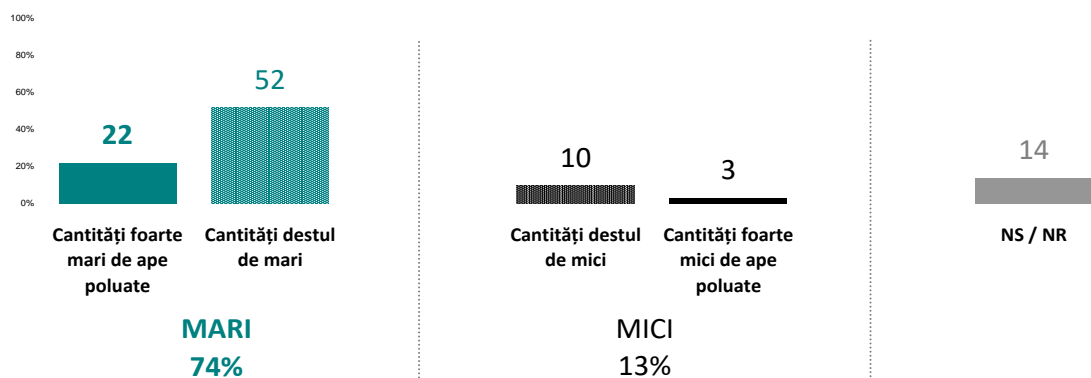
Întrebările **Q03** și **Q04** sondează părerile respondenților în privința poluării apelor dulci de suprafață, respectiv a apelor Mării Negre. În ambele cazuri, se consideră, majoritar, că apele sunt poluate, doar 12%, respectiv 22% dintre cei chestionați apreciind că apele sunt „destul de puțin” sau „foarte puțin” poluate.

Aparent, percepția este că apele dulci sunt sensibil mai poluate decât apele Mării Negre. Diferența este, însă, înșelătoare, în cazul Mării Negre, procentajul de NS/NR fiind semnificativ. Interpretarea cea mai plauzibilă este aceea că respondenții trăiesc, majoritar, lângă ape curgătoare interioare, pe care le cunosc nemijlocit.

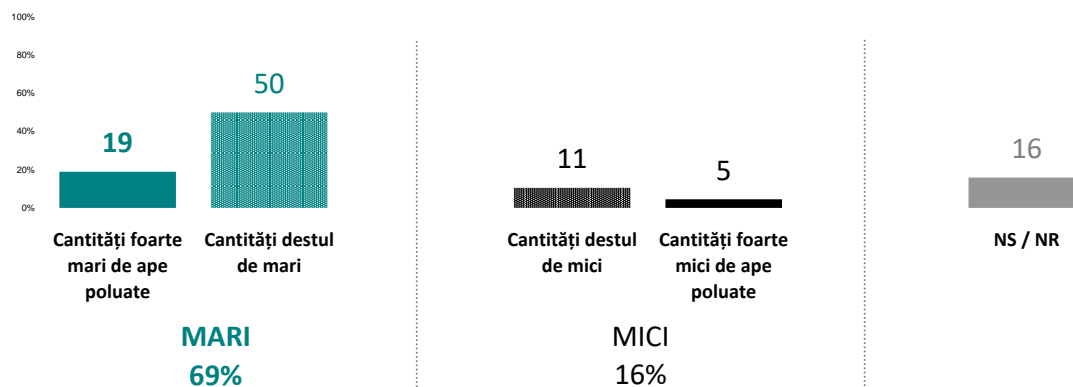
*Cât de multă apă poluată considerați că se deversează în momentul de față în următoarele tipuri de ape din România?
Q05. În apele dulci din lacurile și râurile României (în afara Dunării și a Deltei Dunării)*



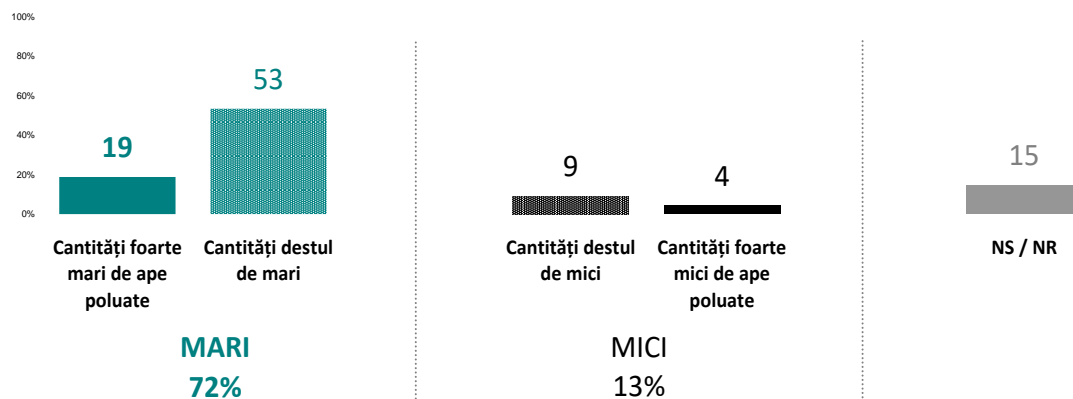
*Cât de multă apă poluată considerați că se deversează în momentul de față în următoarele tipuri de ape din România?
Q06. În apele Dunării (în afara Deltei Dunării)*



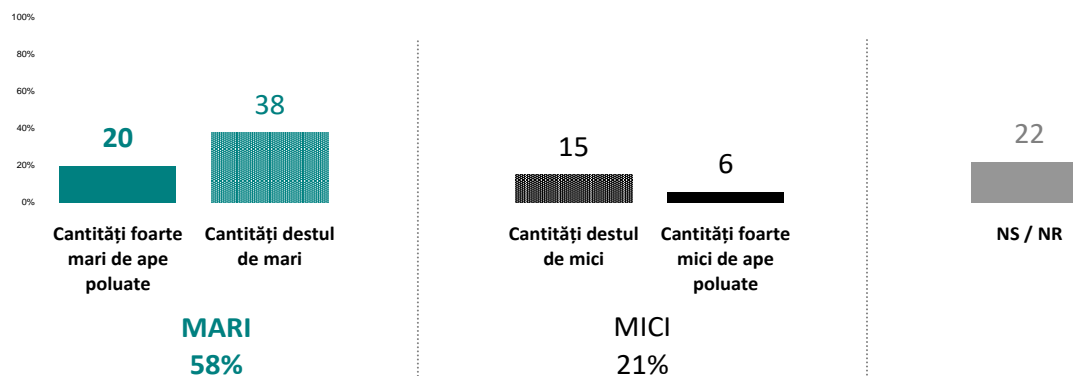
Cât de multă apă poluată considerați că se deversează în momentul de față în următoarele tipuri de ape din România?
Q07. În apele din Delta Dunării



Cât de multă apă poluată considerați că se deversează în momentul de față în următoarele tipuri de ape din România?
Q08. În apele Mării Negre



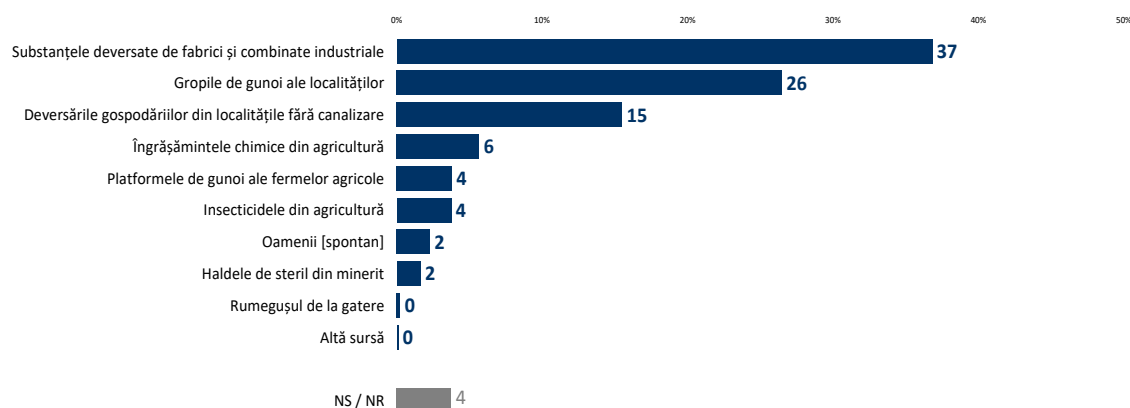
Cât de multă apă poluată considerați că se deversează în momentul de față în următoarele tipuri de ape din România?
Q09. În apele subterane



Pachetul de întrebări **Q05-Q09** abordează problema poluării apelor din perspectiva deversării de poluanți în diferitele tipuri de ape.

În mod firesc, în concordanță cu întrebările și răspunsurile anterioare, și la acest pachet de întrebări se relevă o percepție pronunțată asupra deversărilor de ape poluate (poluanți) în apele naturale. Făcând abstracție de NS/NR, scorurile nete privind apele poluate deversate în emisarii naturali variază de la +61 pp, în cazul poluanților deversați în Dunăre, la +37 pp, în cazul celor deversați în apele subterane (freatice). După cum se observă, cu cât apele sunt mai mari (Dunăre, Marea Neagră), cu atât este mai mare percepția că apele poluate sunt deversate într-o cantitate mai mare. În toate cazurile, distribuțiile sunt de tip gaussian, ceea ce înseamnă că subiectul nu constituie o dezbateră care să polarizeze social.

Q10. Cine considerați că poluează cel mai mult apele din România, dintre următoarele surse de poluare?



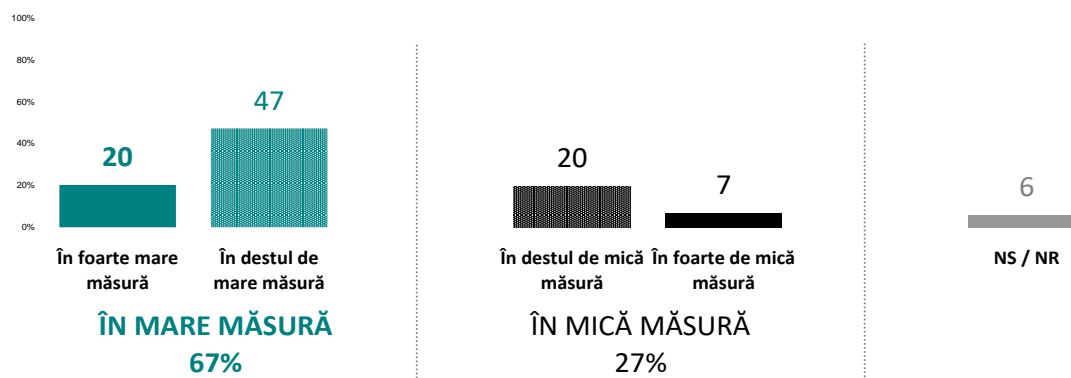
În privința percepției asupra agenților care poluează apele, se detașează fabricile și combinatele industriale (37%), urmate de gropile de gunoi ale orașelor (26%) și deversările gospodăriilor fără canalizare (15%). Celelalte surse indicate sunt sub 10%.

Este interesant, însă, să grupăm aceste răspunsuri după natura activităților. Dacă vom considera categoria poluatorilor orașenești și domestici, grupând gropile de gunoi, deversările gospodăriilor și oamenii (răspuns spontan), obținem un total de 43%. Pe de altă parte, dacă grupăm agenții economici industriali, adică deversări din fabrici și combinate, haldele de steril și rumegușul de la gatere, obținem ceva mai puțin de 40%. În fine, dacă grupăm

sursele provenind din activități agricole, obținem un total de 14%. Privind din această perspectivă, rezultă că percepția implicită, în acest moment, în România, este că poluarea apelor provine, în primul rând, din reziduurile urbane-menajere.

În pachetul de întrebări Q11-Q13 este sondată părerea respondenților asupra modului de gestionare a apelor.

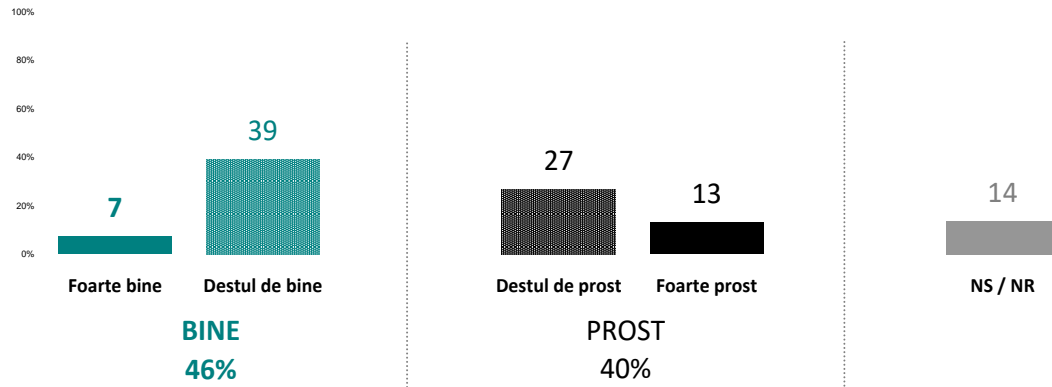
Q11. În România, în momentul de față, resursele de apă ale României în ce măsură considerați că satisfac nevoile de consum interne ale populației?



Respondenții consideră, în proporție de două treimi, că în momentul de față, resursele de apă ale României satisfac nevoile de consum intern. Două treimi nu reprezintă, însă, un procentaj mare în situația României, unde episoadele de secetă severă (în care se raționalizează consumul de apă) sunt relativ rare. Considerăm că această percepție se datorează, în mare măsură, transformărilor climatice din ultimii ani, în care temperaturile foarte ridicate din timpul verii au determinat autoritățile să restricționeze furnizarea de apă potabilă în unele localități, informații intens mediatizate și receptate ca atare, în toată țara.

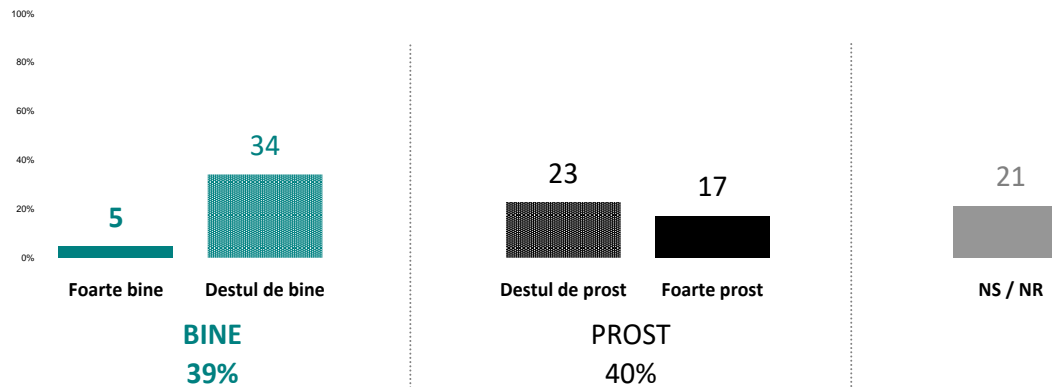
Cât de bine considerați că sunt exploatare următoarele tipuri de resurse de apă din România?

Q12. Resursele de apă de suprafață



Cât de bine considerați că sunt exploatare următoarele tipuri de resurse de apă din România?

Q13. Resursele de apă subterane



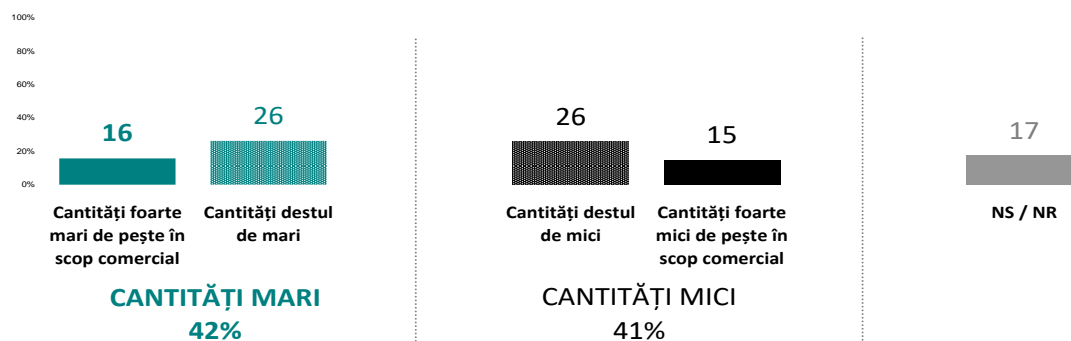
Întrebările **Q12** și **Q13** investighează modul în care este percepută exploatarea resurselor de apă de suprafață, respectiv subterane. Oarecum surprinzător, în privința apelor de suprafață scorul net este favorabil cu +6 puncte procentuale (pp) ideii că resursele de apă sunt gestionate bine. Totuși, dacă luăm în considerare doar extremele (foarte bine și foarte prost) scorul net este de -6 puncte procentuale (pp).

Situația este percepută mult mai prost în privința exploatării resurselor de apă subterană. Deși, pe ansamblu, scorul net este foarte puțin defavorabil (-1 pp), luând în considerare doar extremele, obținem un scor net de -12 pp. Explicația constă, foarte probabil, în aceea că marile centre urbane se alimentează prin aducțiuni din cursuri sau acumulări de suprafață, iar apa este tratată până la niveluri de calitate standard, în timp ce mare parte din

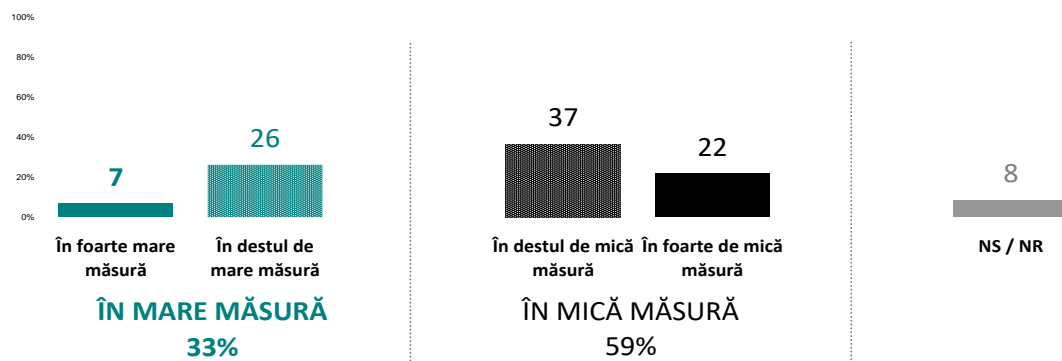
zona rurală și urbanul mic se alimentează din foraje și, de multe ori, nu există o tratare a apei. Percepția că apele subterane sunt exploatare prost ar trebui să constituie un semnal de alarmă serios pentru autoritățile competente.

3. Pescuitul

Q14. În România, în momentul de față, cât mult pește considerați că se pescuiește în scop comercial?



Q15. În România, în momentul de față, cantitățile de pește pescuite în mod comercial din apele României în ce măsură considerați că satisfac nevoile de consum interne ale populației?

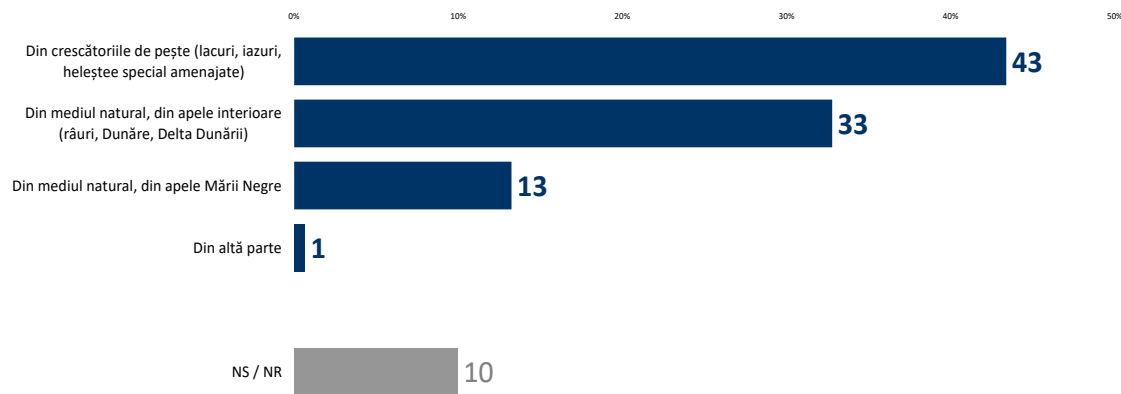


Părerile românilor sunt împărțite, în proporții practic egale, între cei care consideră că se pescuiesc cantități mari de pește în scop comercial (42%) și cei care consideră că aceste cantități sunt mici (41%).

Aceste răspunsuri sunt distribuite după modelul gaussian și reflectă o oarecare lipsă de interes pentru acest domeniu. Este ușor de observat faptul că peștele ocupă un loc secundar în dieta românilor. Cu toate acestea, la întrebarea **Q15**, 59% dintre respondenți consideră că peștele pescuit în mod comercial din apele României nu satisface decât în mică măsură nevoile de

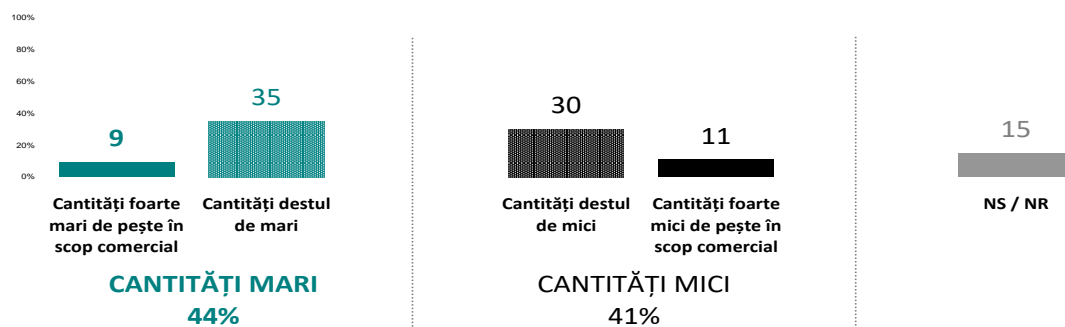
consum intern. După cum se vede din grafic, 22% dintre respondenți consideră că peștele pescuit în apele României nu satisface nevoile de consum decât în foarte mică măsură. Putem presupune că acest segment de populație este influențat (direct sau prin intermediul mass media) de tipul de dietă european/occidental/mediteranean, în care consumul de pește este mare sau foarte mare.

Q16. În România, în momentul de față, de unde considerați că se pescuiește cel mai mult pește în scop comercial?

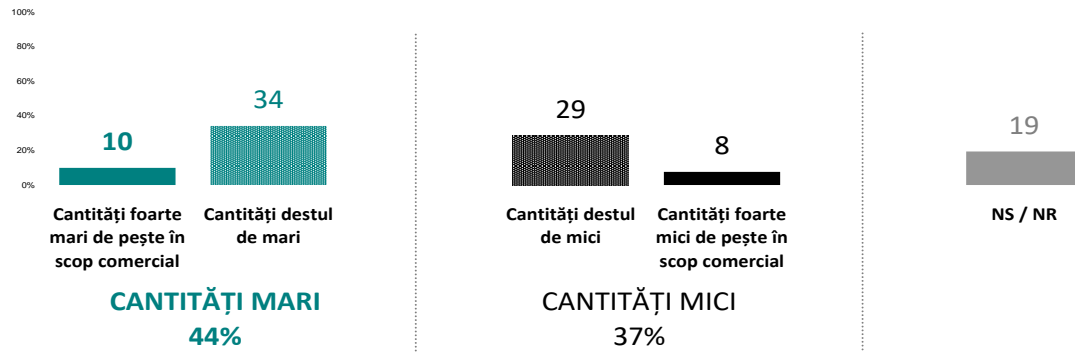


Cea mai mare parte a respondenților (43%) apreciază că sursa cea mai importantă pentru pescuitul comercial este reprezentată de crescătorii. O treime dintre respondenți consideră că peștele se recoltează cu precădere din apele interioare și 13% cred că cel mai mult pește se recoltează din Marea Neagră.

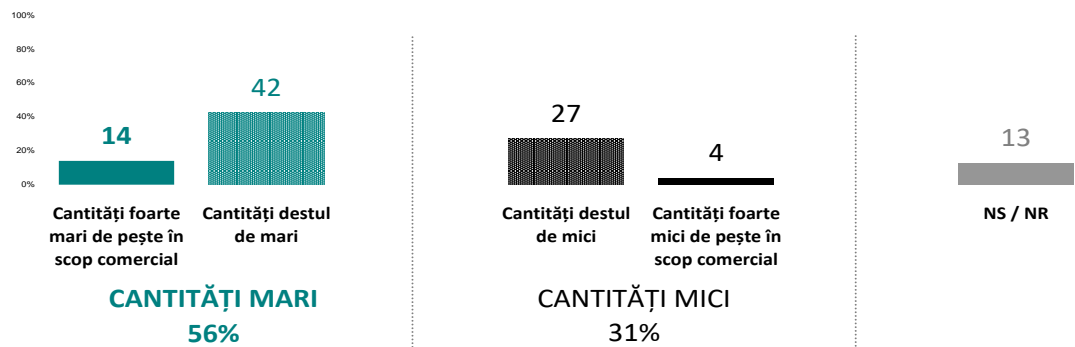
Q17. În România, în momentul de față, cât mult pește considerați că se pescuiește în scop comercial din mediul natural al apelor interioare ale țării (râuri, Dunăre, Delta Dunării)?



Q18. În România, în momentul de față, cât mult pește considerați că se pescuiește în scop comercial din mediul natural al apelor Mării Negre?

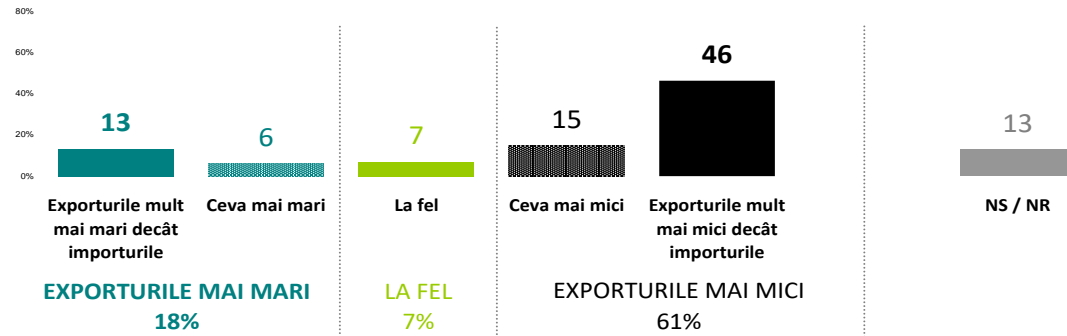


Q19. În România, în momentul de față, cât mult pește considerați că se pescuiește în scop comercial din din crescătoriile de pește (iazuri, heleștee special amenajate)?



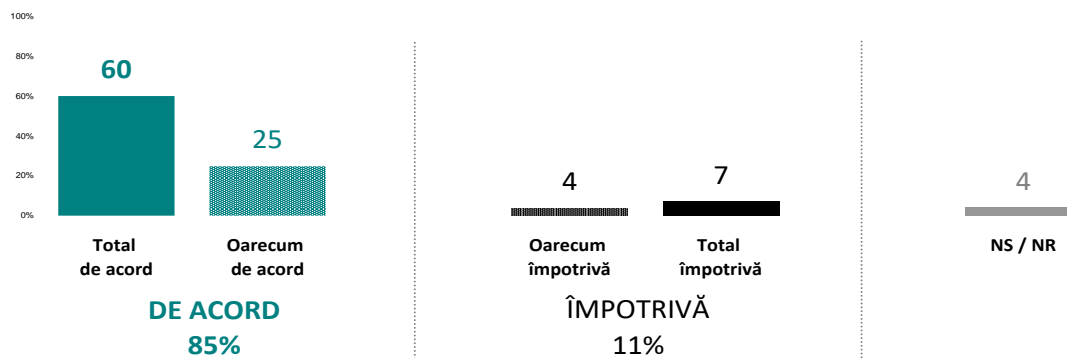
Întrebările **Q17-Q19** reformulează întrebarea **Q16**. Astfel, 44% dintre cei chestionați consideră că din pescuitul în apele interioare se obțin cantități mari și foarte mari de pește, în timp ce 41% cred că aceste cantități sunt mici și foarte mici. În privința Mării Negre, percepțiile sunt aproape identice, 44% consideră că se pescuiesc cantități mari și foarte mari, și 37% că se pescuiesc cantități mici și foarte mici. Previzibil, răspunsurile diferă în privința cantităților recoltate din crescătoriile de pește: 56% dintre respondenți apreciază că de aici se recoltează cantități mari și 31% că se recoltează cantități mici.

Q20. Ca în orice ramură a comerțului, și în privința comerțului cu pește avem de-a face pe de o parte cu exporturi (România vinde în alte țări pește), pe de altă parte cu importuri (România cumpără din alte țări pește). În momentul de față, în privința comerțului cu pește în România, care considerați că sunt mai mari: exporturile sau importurile de pește?



La întrebarea privind raportul dintre exporturile și importurile de pește în România, se observă o dispersie foarte mare a răspunsurilor și o dezechilibrare clară în sensul că exporturile de pește sunt percepute a fi mult mai mici decât importurile. Percepția este logică, având în vedere oferta de pește pe piața internă în care, în ultimii ani, au apărut masiv specii de import (macrou, ton, somon etc.)

Q21. În privința pescuitului sportiv, părerea sunt împărțite. Unii sunt de acord cu pescuitul. Alții din contră, nu. Dvs. în ce măsură sunteți de acord cu pescuitul sportiv?

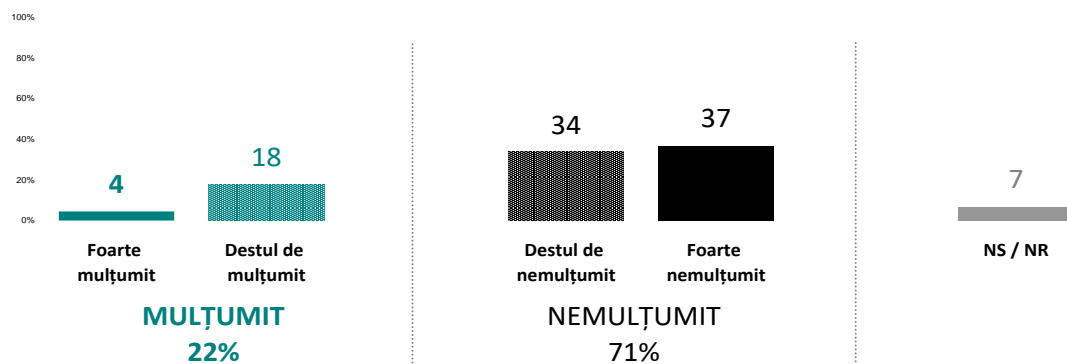


Românii se declară, în convârșitoare majoritate (85%) de acord cu pescuitul sportiv. Doar 11% sunt împotrivă, dintre care 7% total împotrivă. Această distribuție a răspunsurilor reflectă un model tradițional al pescuitului în România, în care, de fapt, în perioada comunistă, prin „pescuit sportiv” se înțelegea pescuit pentru nevoile familiei. Răspunsurile la această întrebare completează, de altfel, și percepțiile evidențiate în întrebările anterioare în

sensul în care o proporție însemnată din peștele consumat în dieta zilnică provine din achiziții din crescătorii sau din recoltare la nivel individual.

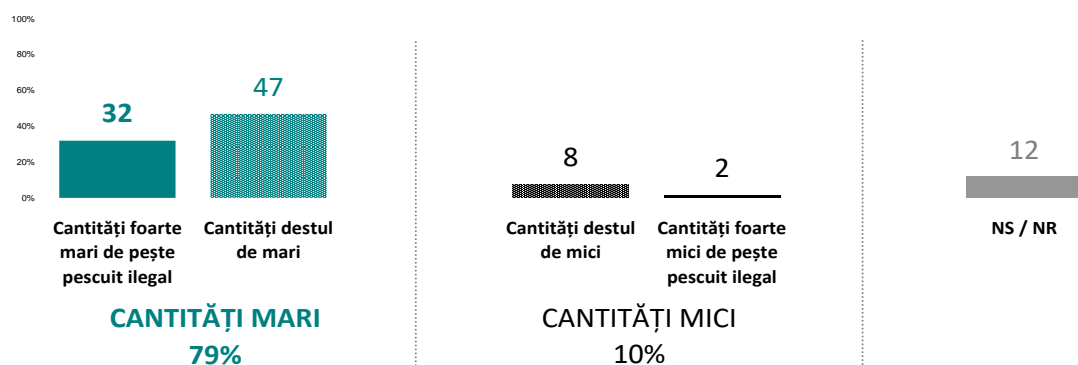
Pachetul de întrebări **Q22-Q24** se referă la pescuitul ilegal, nedeclarat și nereglementat.

Q22. Cât de mulțumit sau de nemulțumit sunteți de activitatea statului român privind limitarea braconajului în pescuit, adică al pescuitului ilegal, nedeclarat și nereglementat?



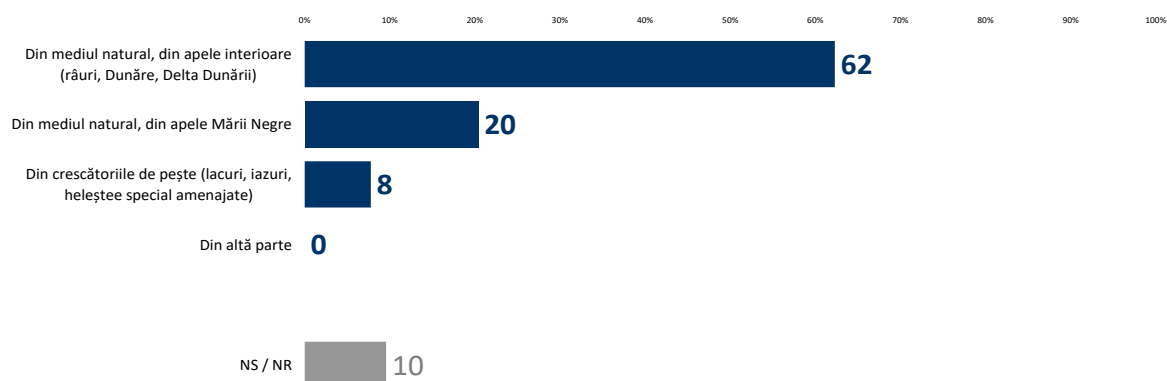
Previzibil, 71% dintre cei chestionați se declară nemulțumiți de activitatea statului român în limitarea acestui tip de pescuit, față de numai 22% care se declară mulțumiți. Este de subliniat procentajul foarte mare (37%) al celor foarte nemulțumiți. În acest punct, trebuie să facem observația că e notorie o dispută între pescarii profesioniști, proprietarii de iazuri și crescătorii și mulți pescari amatori, pe de-o parte, și pescarii „sălbatici” care folosesc metode și unelte interzise și care sunt un pericol major la adresa faunei piscicole și a echilibrului ecosistemelor acvatice.

Q23. În România, în momentul de față, cât mult pește considerați că se braconază, adică se pescuiește în mod ilegal, nedeclarat și nereglementat?



De altfel, percepția a 79% dintre respondenți este că în România se pescuiesc ilegal cantități mari și foarte mari de pește.

Q24. În România, în momentul de față, de unde considerați că se braconază cel mai mult pește, adică se pescuiește în mod ilegal, nedeclarat și nereglementat?

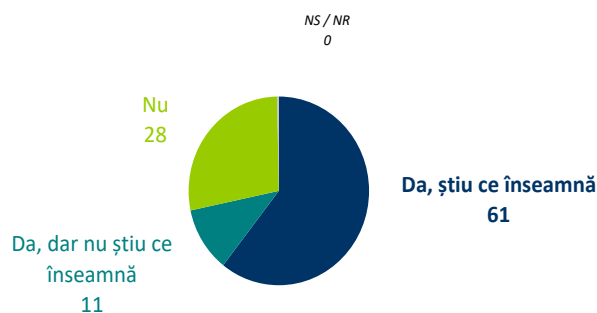


Din răspunsurile la întrebarea **Q24** rezultă că 62% dintre cei chestionați consideră că pescuitul ilegal este preponderent în apele interioare, 20% consideră că este preponderent în apele Mării Negre și 8% în crescătoriile de pește.

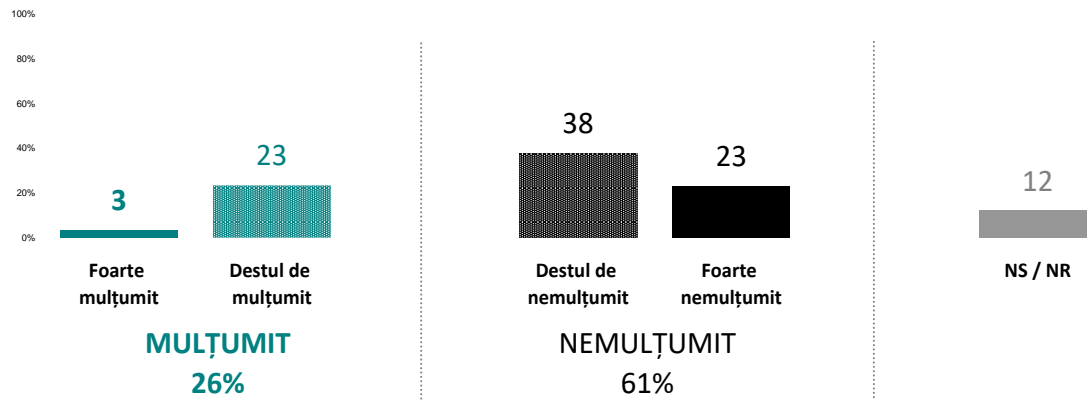
4. Arii naturale protejate

Vă propun să discutăm în cele ce urmează despre situația zonelor de natură protejată din România, așa numitele arii protejate: rezervații ale biosferei, rezervații naturale și științifice, parcuri naturale, monumente ale naturii, zone umede protejate.

Q25. Ați auzit de rețeaua europeană de termenul de "arii naturale protejate"?



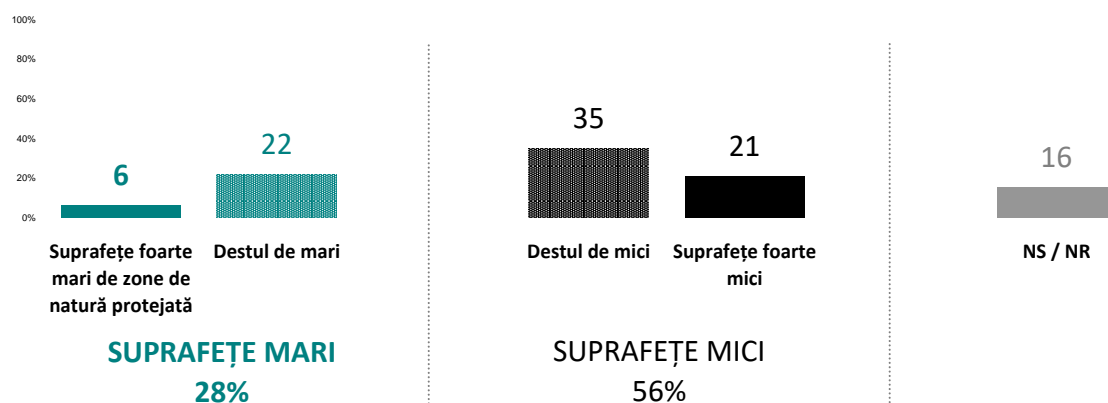
Q26. Cât de mulțumit sau de nemulțumit sunteți de activitatea statului român privind ariile naturale protejate din România?



În privința termenului de „arii naturale protejate”, 61% dintre respondenți afirmă că au auzit și știu ce înseamnă termenul, încă 11% au auzit, dar nu știu ce înseamnă și 28% nu au auzit despre așa ceva.

Firească, în logica celor discutate încă de la **Q03**, 61% dintre respondenți se declară nemulțumiți de activitatea statului în domeniul ariilor naturale protejate, față de numai 26% care se declară mulțumiți.

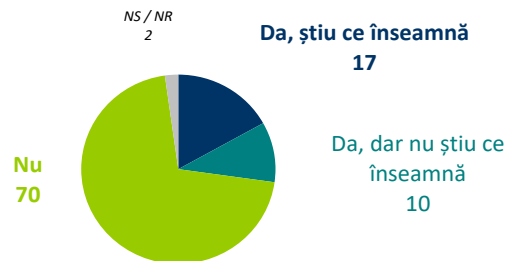
Q27. În România, cât de multe suprafețe de arii naturale protejate din România considerați că există în momentul de față?



Percepția asupra suprafețelor ariilor naturale protejate din România se înscrie, și ea, în linia nemulțumirii generale față de atitudinea instituțiilor statului referitoare la problemele de mediu. Astfel, doar 28% dintre respondenți consideră că în România suprafețele ariilor naturale protejate

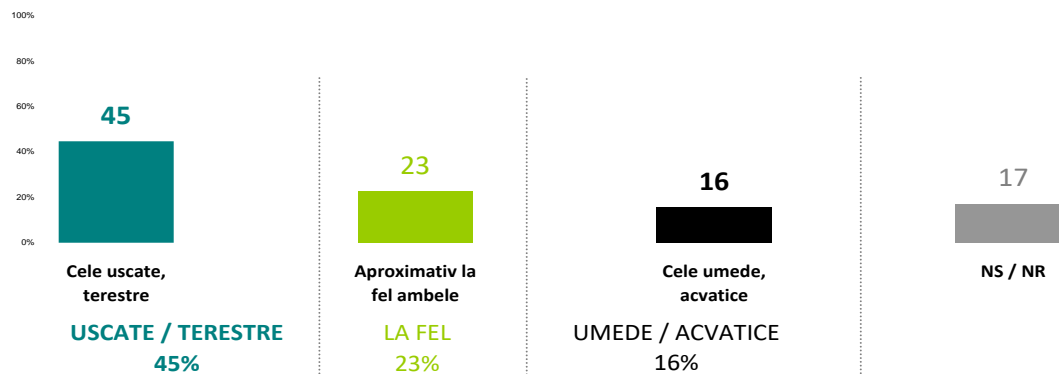
sunt mari și foarte mari, în timp ce 56% le apreciază ca fiind mici sau foarte mici. După cum se vede, distribuția este de tip gaussian, ceea ce înseamnă că subiectul este cunoscut vag.

Q28. Ați auzit de rețeaua europeană de arii protejate "Natura 2000"?



Foarte puțină lume a auzit, însă, despre rețeaua europeană Natura 2000. Doar 17% au auzit și știu ce înseamnă, încă 10% au auzit, dar nu știu ce înseamnă și 70% nu au auzit. Conectarea României cu Uniunea Europeană la nivelul implicării în problematica de mediu este, după cum se vede, încă deficitară.

Q29. În România, în momentul de față, ce fel de zone naturale protejate sunt mai mari ca suprafață: cele uscate, terestre, sau cele umede, acvatice?

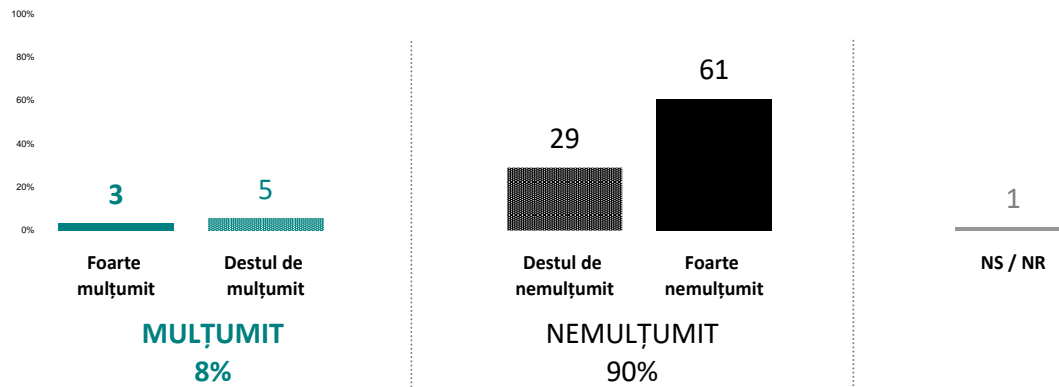


Respondenții sunt de părere că, în privința ariilor naturale protejate, suprafețele cele mai mari sunt cele uscate (45%), 16% sunt de părere că

suprafețele cele mai mari ale ariilor naturale protejate sunt reprezentate de zonele umede/acvatice, în timp ce 23% dintre respondenți le consideră aproximativ egale.

5. Percepții asupra pădurilor și reîmpăduririlor

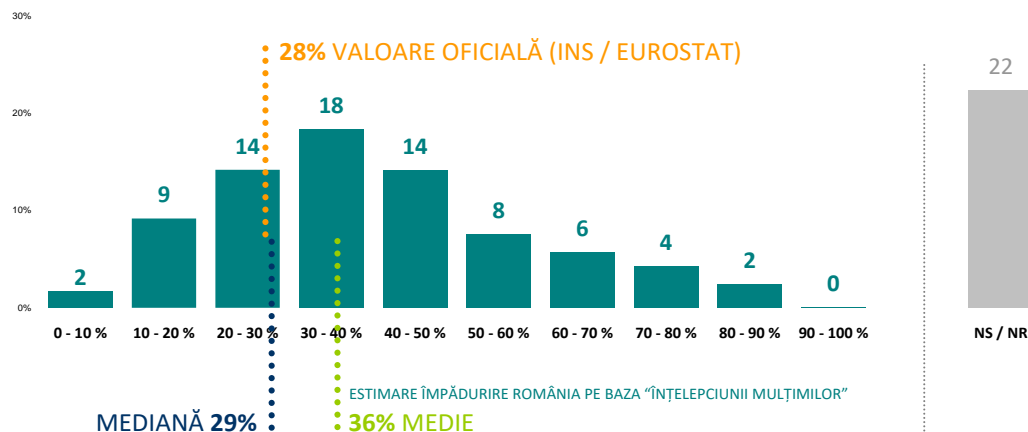
Q30. Cât de mulțumit sau de nemulțumit sunteți de activitatea statului român privind protejarea pădurilor din România?



De departe, cea mai mare nemulțumire vizavi de activitatea statului român se manifestă în domeniul protejării pădurilor, unde cei nemulțumiți ating nivelul de 90%, față de cei mulțumiți, care sunt doar 8%. De remarcat că, lal această întrebare, există un procentaj foarte mic de NS/NR (1%), ceea ce indică un grad ridicat de cunoaștere a problemei și de sensibilitate vizavi de aceasta.

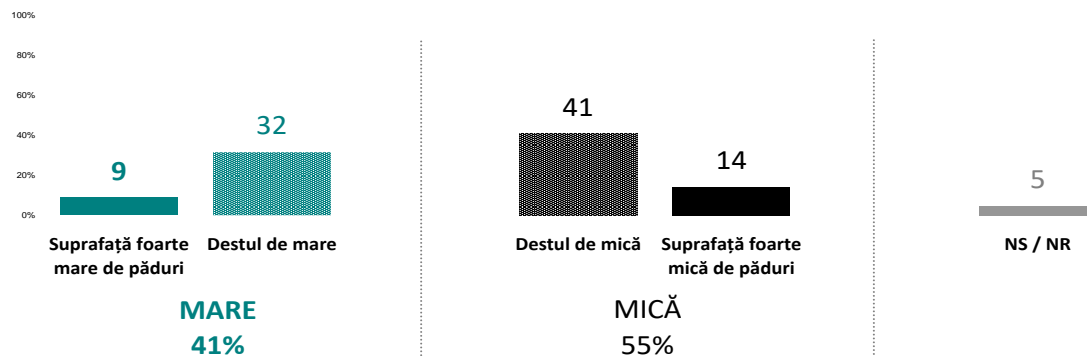
Q31. În momentul de față, cât la sută din suprafața României considerați că este acoperit de păduri?

ÎNTREBARE DESCHISĂ, PROCENTE DE LA 0% LA 100% RĂSPUNSURI CATEGORIZATE ÎN DECILE



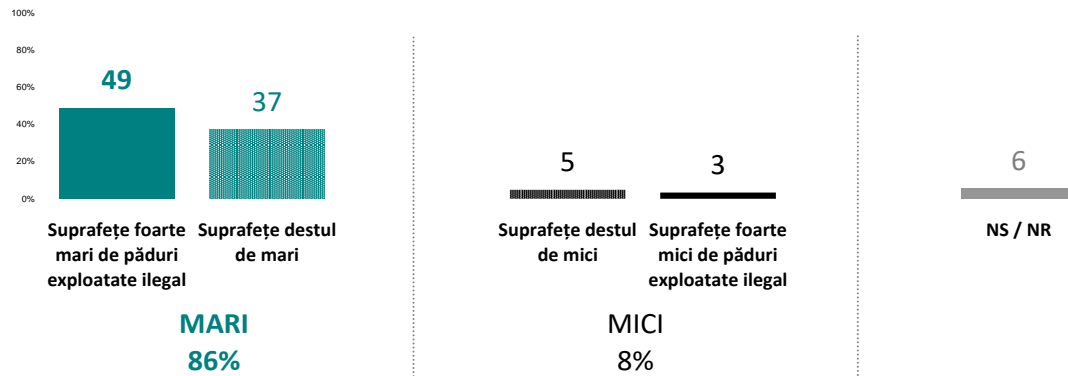
Îndemnați să estimeze procentul de suprafață împădurită din România, românii percep, totuși, o situație mai bună decât cea oficială. După cum se vede din grafic, media răspunsurilor este de 36%, mediana, de 29%, iar valoarea oficială este de 28%. Probabil că această percepție se datorează și faptului că parchetele exploatare nu se află în zone foarte tranzitate (zone turistice, de agrement, zone limitrofe șoselelor sau căilor ferate). Un element important îl constituie, însă, procentajul mare (22%) de NS/NR. Românii percep o restrângere masivă a suprafețelor împădurite (iar mass-media are un rol important în accentuarea acestei percepții), dar nu știu exact care sunt dimensiunile proceselor de exploatare/reîmpădurire.

Q32. Cât de mare considerați că este suprafața pădurilor din România în momentul de față?

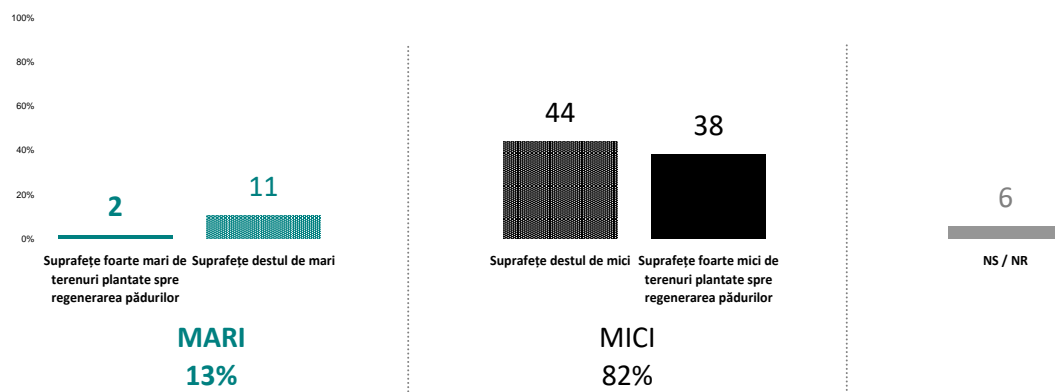


La întrebarea generală referitoare la suprafața pădurilor din România, procentajul NS/NR este mic (5%). Proporția celor care consideră că suprafața pădurilor în România este mică (55%) este, totuși, semnificativă, față de cea a celor care consideră că suprafața împădurită este mare (41%).

Q33. În România, în momentul de față, ce suprafețe de păduri considerați că sunt exploatare în mod ilegal, nedeclarat și nereglementat?

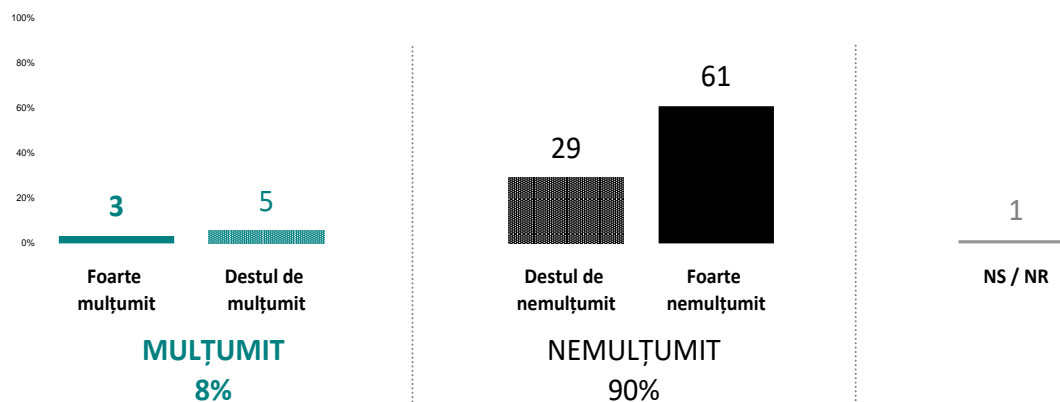


Q34. În România, în momentul de față, ce suprafețe de terenuri considerați că sunt plantate spre reîmpădurire (regenerări de păduri realizate de om)?



Întrebările Q33 și Q34 se referă la suprafețele de pădure exploatare ilegal și, respectiv, la suprafețele de terenuri plantate spre reîmpădurire. După cum se vede, răspunsurile sunt în oglindă: 86% dintre respondenți consideră că suprafețele exploatare ilegal sunt mari și foarte mari, în timp ce 82% consideră că suprafețele destinate reîmpăduririlor sunt mici și foarte mici. Corelat, 8% dintre respondenți consideră că suprafețele de pădure exploatare ilegal sunt mici și 13% sunt de părere că terenurile destinate reîmpăduririlor au suprafețe mari.

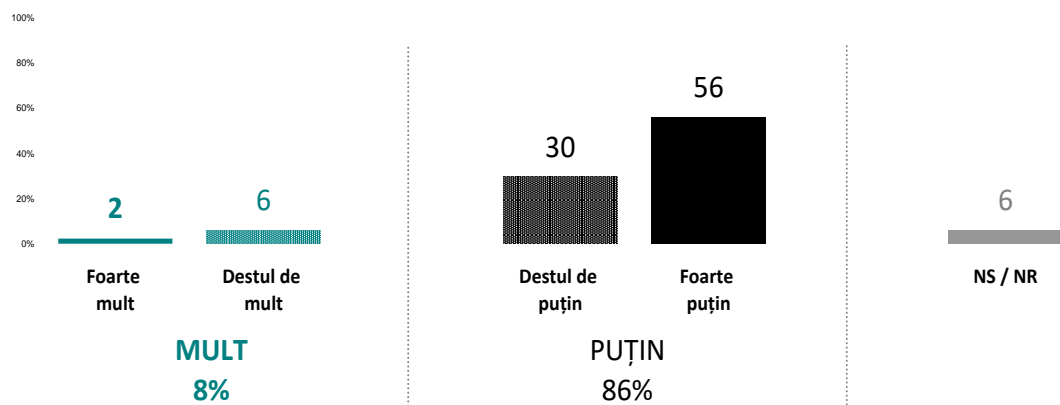
Q35. Cât de mulțumit sau de nemulțumit sunteți de activitatea statului român privind plantarea de suprafețe de terenuri spre reîmpădurire (regenerări de păduri realizate de om)?



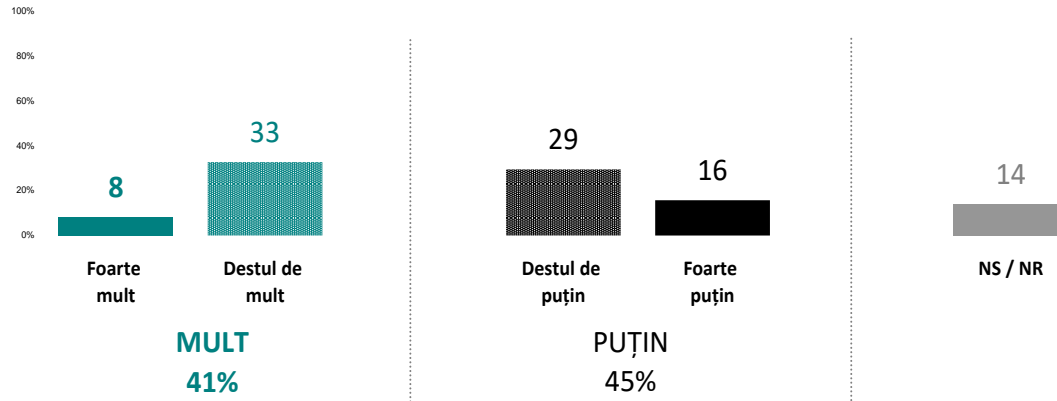
Firește, satisfacția față de activitatea statului român privind reîmpăduririle se reflectă în răspunsuri identice cu cele de la **Q30**: 90% sunt nemulțumiți, față de doar 8% mulțumiți.

Cât de mult sau de puțin considerați că fac următorii pentru plantarea de suprafețe de terenuri spre reîmpădurire?

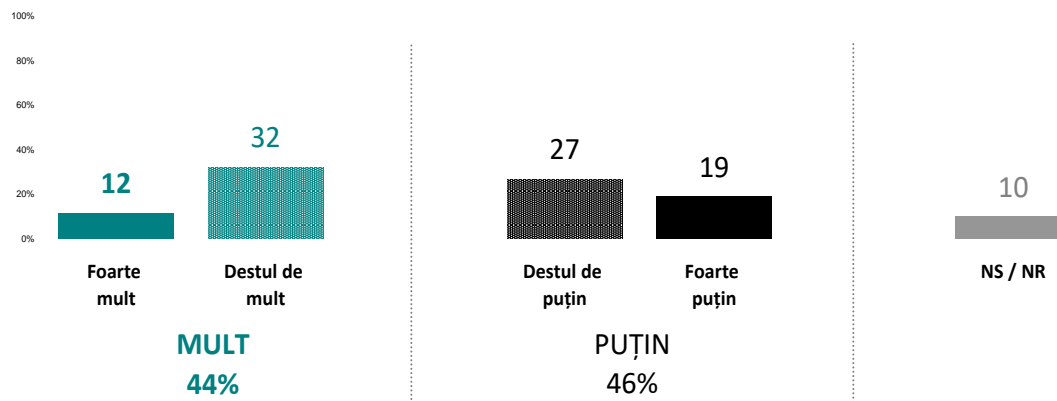
Q36. Statul român



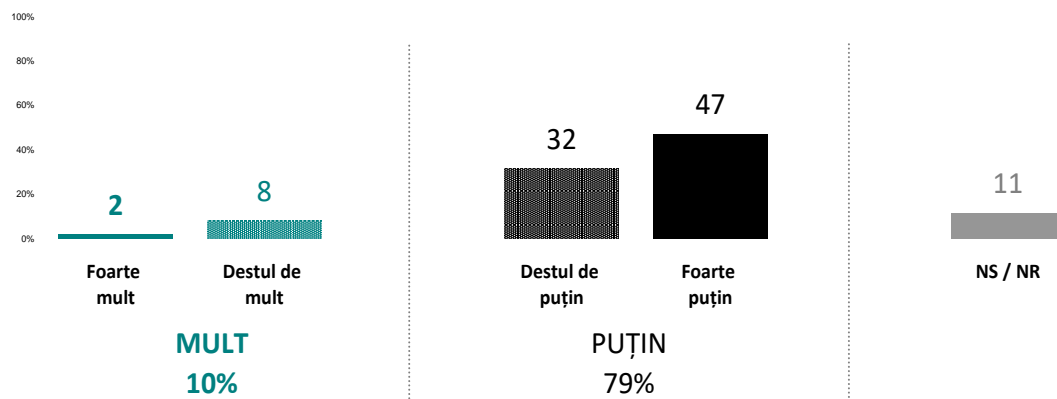
Cât de mult sau de puțin considerați că fac următorii pentru plantarea de suprafețe de terenuri spre reîmpădurire?
Q37. ONG-urile de mediu



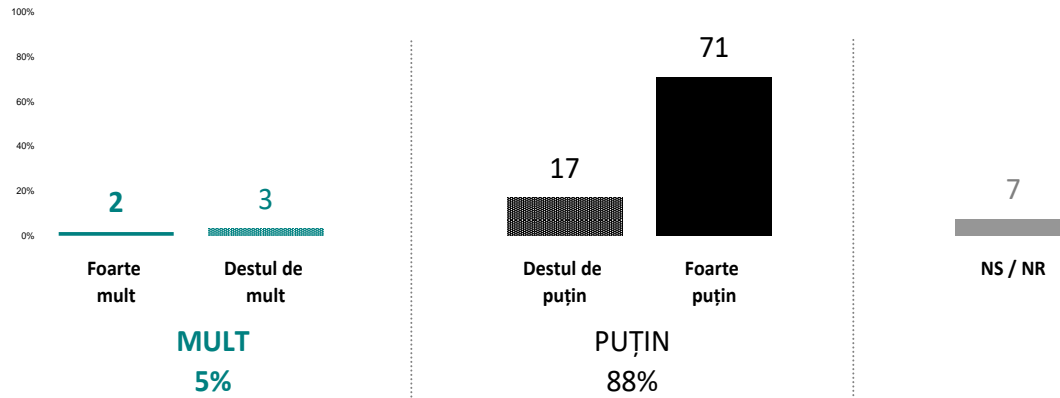
Cât de mult sau de puțin considerați că fac următorii pentru plantarea de suprafețe de terenuri spre reîmpădurire?
Q38. Activiștii de mediu



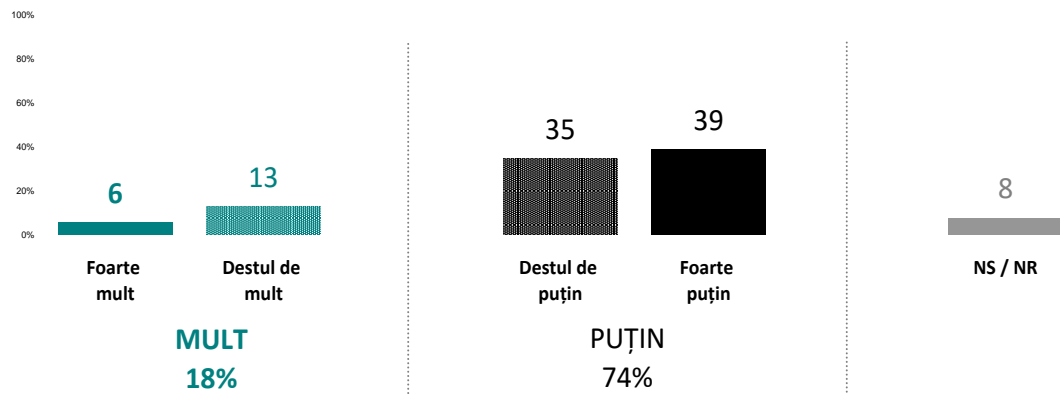
Cât de mult sau de puțin considerați că fac următorii pentru plantarea de suprafețe de terenuri spre reîmpădurire?
Q39. Personalitățile publice, formatorii de opinie



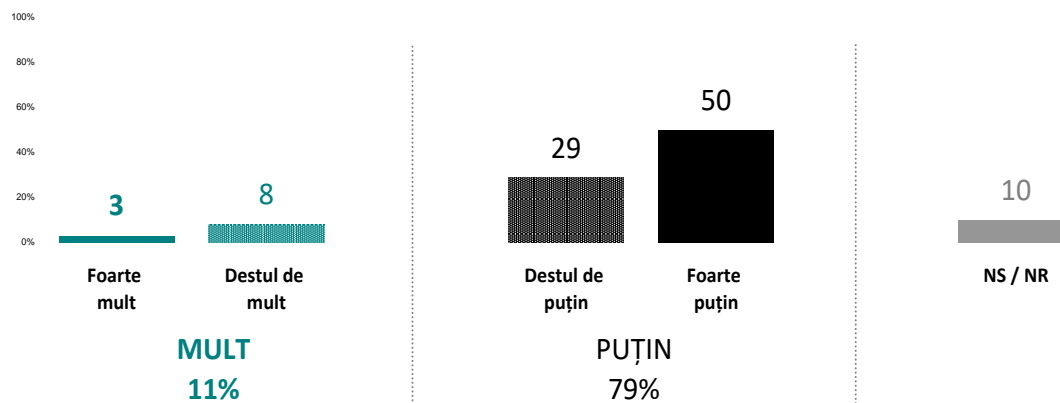
Cât de mult sau de puțin considerați că fac următorii pentru plantarea de suprafețe de terenuri spre reîmpădurire?
Q40. Politicienii



Cât de mult sau de puțin considerați că fac următorii pentru plantarea de suprafețe de terenuri spre reîmpădurire?
Q41. Oamenii obișnuiți

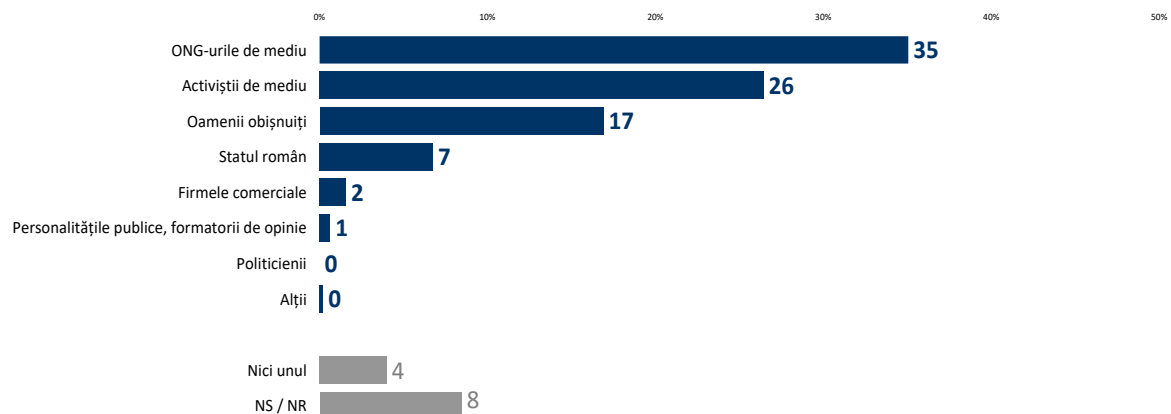


Cât de mult sau de puțin considerați că fac următorii pentru plantarea de suprafețe de terenuri spre reîmpădurire?
Q42. Firmele comerciale



Pachetul de întrebări **Q36-Q42** sondează părerile respondenților privind eforturile depuse pentru reîmpădurire. În toate cazurile, scorul net este negativ, cuprins între -83 de puncte procentuale (pp), în cazul politicianilor și -2 pp în cazul activiștilor de mediu. După cum se observă, oamenii au o părere mult mai bună despre inițiativele personale sau neinstituționalizate (activiști de mediu: -2 pp; ONG-urile de mediu: -4 pp; cetățenii obișnuiți: -56 pp) decât față de ceea ce fac politicianii (-83 pp), statul român (-78 pp), personalitățile publice/formatorii de opinie (-69 pp), dar și firmele comerciale (-68 pp).

Q43. Cine considerați că face cel mai mult pentru plantarea de suprafețe de terenuri spre reîmpădurire, dintre următorii?



Aceeași întrebare, pusă sub forma „cine considerați că face mai mult pentru plantarea de suprafețe spre reîmpădurire?”, schimbă ordinea primelor două entități, în sensul că „ONG-urile de mediu” trec pe primul loc (35%), „activiștii de mediu” trec pe locul doi (26%), urmați de „oamenii obișnuiți” (17%) și „statul român” (7%).

7. Concluzii

- Românii cunosc, în general, problematica de mediu și sunt sensibili la aceasta.

- Chestiunile percepute cel mai acut sunt poluarea apelor și situația pădurilor. Aceste probleme sunt, însă, și cele mai mediatizate.
- Există o percepție accentuată a lipsei de acțiune în problematica de mediu.
- Tendința generală este de a considera statul și instituțiile ca responsabile și, implicit, vinovate de aspectele negative. Acuzația centrală este că autoritățile fac mult prea puțin pentru o politică de mediu durabilă.
- Există o apreciere moderată pentru inițiativele civice și individuale în domeniul protecției mediului.
- Ar fi importantă extinderea cercetării în sensul sondării disponibilității de implicare directă a cetățenilor în acțiuni de protecție a mediului.