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În Strategia Națională pentru Dezvoltarea Durabilă a României 2030, obiectivul nr. 12 se referă la asigurarea unor modele de consum și producție durabile; acest obiectiv se intenționează a se atinge prin “trecerea etapizată la un nou model de dezvoltare prin introducerea unor elemente ale economiei circulare, creșterea productivității resurselor, reducerea risipei de alimente și a deșeurilor, prin: diminuarea generării de consumuri la toate nivelurile sale; reciclare și reutilizare; încurajarea companiilor să adopte practici durabile și să integreze informațiile privind durabilitatea activităților lor în ciclul de raportare; promovarea practicilor durabile de achiziții publice; conștientizarea cetățenilor asupra a ceea ce înseamnă un stil de viață în armonie cu natura”. În cadrul acestui obiectiv pe cât de generos, pe atât de necesar, o țintă pentru 2030 pentru România este “înjumătățirea pe cap de locuitor a risipei de alimente la nivel de vânzare cu amănuntul și de consum și reducerea pierderilor de alimente de-a lungul lanțului de producție și de aprovizionare, inclusiv a pierderilor post-recoltare”.

Această analiză se va concentra pe una dintre dimensiunile asigurării unor modele de consum și producție durabilă, mai exact asupra fenomenului risipei alimentare, dar va face acest lucru conectându-l cu alte aspecte relevante. Pentru a explora cât mai bine risipa alimentară, vom face apel atât la datele obiective, cât și la cele subiective. Din perspectivă obiectivă, având în vedere cât de puține și lipsite de credibilitate sunt datele din România referitoare la risipa alimentară, vom încerca să le plasăm într-un context mai larg. Astfel, pe baza datelor furnizate de Eurostat și INS, vom analiza indicatori precum: rata de utilizare circulară a materialelor, generarea de deșeuri (ca indicator general, dar și la nivel municipal), valoarea adăugată brută a bunurilor și serviciilor ecologice, productivitatea resurselor și consumul intern de materiale sau intensitatea materială. În ciuda lipsei de încredere în aceste date, despre risipa alimentară ne vom referi prin prisma Food Waste Index Report 2021. Din perspectivă subiectivă, vom opera cu datele din sondajul de opinie RD19[[1]](#footnote-1) culese în cadrul proiectului “România Durabilă”. Vom porni de la răspunsurile românilor privind cantitate de mâncare pe care o aruncă, particularitățile acestui fenomen, motivele care stau în spatele comportamentului, dar și despre cât cheltuie românii cu alimentele și cât de des are loc cumpărarea lor. Din nou, pentru a pune lucrurile în context, ne vom referi și la aspecte adiacente, precum evaluările despre mediul înconjurător, familiaritatea cu conceptul de economie circulară și raportarea la unele teme cotidiene și de politică publică privind comportamentul ecologic (colectarea selectivă, folosirea de ambalaje ecologice, poziționarea față de pungile de plastic din magazine). Sub aspect explicativ, vom vedea dacă factorii socio-demografici, inclusiv cei privind venitul, explică aceste comportamente și evaluări. Apoi, vom analiza dacă aceste evaluări sunt în măsură să influențeze abordări mai generale, precum cele care privesc direcția în care se îndreaptă România. În final, vom investiga dacă aspecte ale vieții de zi cu zi referitoare la risipa alimentară determină evaluări mai generale privind situația mediului înconjurător în România și unele politici publice asociate.

**Ce spun datele obiective**

Pentru început, vom analiza datele din Food Waste Index Report 2021[[2]](#footnote-2), realizat de Programul pentru Mediu al Națiunilor Unite (UNEP). În general, raportul scoate în evidență trei concluzii majore (pagina 8 a Raportului): 1) în 2019, erau 931 milioane de mâncare irosită, 61% provenind de la gospodării, 26% de la serviciile de alimentație publică și 13% din retail – aceste cifre sugerează că 17% din producția globală de alimente ar putea fi irosită (11% pentru gospodării, 5% pentru alimentație publică și 2% pentru retail); 2) analizând cantitatea de mâncare irosită per capita, nu există diferențe majore între țări în funcție de categoria de venit, ceea ce înseamnă că acțiuni pentru a stopa risipa alimentară sunt necesare atât în țările cu venit ridicat, cât și în țările cu venit mediu (nu există date suficiente pentru a face estimări pentru țările cu venituri mici); 3) estimările de până acum ar fi subestimat risipa alimentară, de exemplu risipa alimentară la nivel de consumatori (gospodării și servicii de alimentație publică) pare a fi mai mult decât dublă față de estimările din 2011 ale Organizației Națiunilor Unite pentru Alimentație și Agricultură (FAO). Aceste date, chiar dacă nu sunt disponibile estimări pentru toate țările și chiar dacă încrederea este una scăzută pentru estimările din unele țări, scot totuși în evidență importanța reducerii risipei alimentare.

În funcție de nivelul de dezvoltare al țărilor (pe baza clasificării Băncii Mondiale), avem următoarea situație descrisă în raport: pentru țările dezvoltate (*high-income countries*), nivelul mediu de risipă alimentară era de 79 kilograme per capita pe an pentru gospodării, 26 kg/capita/an pentru serviciile de alimentație publică și 13 kg/capita/an pentru retail; pentru țările cu venituri medii superioare (*upper-middle income countries*), așa cum este și România, risipa alimentară era de 76 kg/capita/an; pentru țările cu venituri medii inferioare (*lower middle-income countries*), risipa alimentară era de 91 kg/capita/an; așa cum spuneam, nu există date pentru țările cu venituri mici. Se vede și din aceste date că risipa alimentară nu este o problemă doar pentru țările dezvoltate, ci afectează negativ și alte categorii de țări.

Pentru cazul specific al României, avem date despre risipa alimentară la nivel de gospodărie, cu mențiunea că încrederea în aceste estimări este una foarte redusă (a se vedea pagina 66 a raportului mai sus amintit – Tabelul 23). Astfel, risipa alimentară era de 70/kg/capita/an, ceea ce se traduce în 1353077 tone de mâncare risipite într-un an. Așa cum putem vedea, risipa alimentară în România era sub cea din țările dezvoltate (79 kg/capita/an) sau din țările cu venituri medii superioare (76 kg/capita/an). Spre comparație, în Polonia nivelul era de 56/kg/capita/an, în Ungaria de 94 kg/capita/an, în Bulgaria de 68 kg/capita/an, iar în Republica Moldova 76 kg/capita/an. În Germania, risipa alimentară era de 75 kg/capita/an.

Următorul aspect asupra căruia ne vom apleca se referă la rata de utilizare circulară a materialelor[[3]](#footnote-3). Potrivit Eurostat, indicatorul surprinde ponderea materialelor recuperate și reintroduse în economie din totalul materialelor folosite.

Evoluțiile relevante sunt prezentate în Figura 1. Așa cum se poate vedea, România se distinge într-o manieră netă de ce se întâmplă în UE28, în Germania sau Polonia. Mai exact, în 2010, primul an pentru care avem date, această rată era de 3,5% pentru România. În 2019, în loc să crească rata de reutilizare circulară a materialelor, ea a scăzut la doar 1,3% - un semn că țara noastră a involuat în ultimul deceniu și că trebuie să facă mai mult pentru a dezvolta economia circulară. Nevoia de acțiune se desprinde și atunci când analizăm evoluția acestui indicator în UE28, în Germania sau Polonia. Astfel, Polonia era la un nivel de 10,8% în 2010 și, în ciuda unui progres la 12,6% în 2014, era la 10,3% în 2019 – de aproape opt ori peste România. În Germania, nivelul era de 11% în 2010 și de 12,3% în 2019 – de aproape zece ori peste România. Cât privește media UE28, ea era de 11,1% în 2010 și 12,4% în 2019. Atât prin prisma valorii absolute, cât și comparativ, România trebuie să-și îmbunătățească substanțial performanța în utilizarea circulară a materialelor.

**Figura 1 – Rata de utilizare circulară a materialelor**

****

În continuare, vom investiga generarea de deșeuri[[4]](#footnote-4). Acest indicator, furnizat de Eurostat, se referă la toate deșeurile generate într-o țară și se măsoară în kilograme per capita.

**Figura 2 – Generarea de deșeuri**

****

Rezultatele sunt surprinse în Figura 2. În 2004, România genera 1883 kg/capita de deșeuri; între timp, situația s-a îmbunătățit simțitor, ajungându-se la 1115 kg/capita în 2018. Nu multe sunt capitolele la care România să se poziționeze mai bine decât media europeană sau decât țări precum Germania și Polonia. Astfel, media UE28 era de 1907 kg/capita în 2004, foarte apropiată de valoarea înregistrată de România în același an, pentru ca în 2018 să fie de 1828 kg/capita – o scădere ușoară în 14 ani. În cazul Poloniei, cantitatea de deșeuri era de 1530 kg/capita în 2004 și de 2112 kg/capita în 2018, ceea ce indică un regres net. Pentru Germania se înregistra o valoare de 1473 kg/capita în 2004, pentru ca 2018 să aducă o creștere la 1872 kg/capita. Iată deci un indicator la care România stă relativ bine și ar fi foarte bine să consolideze divergența față de media UE28.

Pe baza datelor Institutului Național de Statistică (INS), am căutat să oferim o perspectivă cât mai completă asupra situației deșeurilor din România, așa că ne-am uitat și la rata de reciclare a deșeurilor municipale (indicator INS ZDO1221). Reprezentarea grafică a evoluției poate fi observată în Figura 3. În 2007, anul aderării la UE, doar 1,06% din deșeurile municipale se reciclau; în 2017, valoarea înregistrată era de 13,89% - o creștere de peste 13 ori într-un deceniu. În ciuda acestui progres, se vede o plafonare și chiar o scădere a ratei de reciclare după 2012. Este important nu doar ca România să genereze mai puține deșeuri (așa cum am văzut în Figura 2), dar și să recicleze mai mult, inclusiv deșeuri municipale.

**Figura 3 – Rata de reciclare a deșeurilor municipale**

****

Un indicator care poate contribui la mai buna înțelegere a felului în care România evoluează în ceea ce privește îndeplinirea obiectivului de dezvoltare nr. 12 ține de valoarea adăugată a bunurilor și serviciilor ecologice[[5]](#footnote-5). Potrivit Eurostat, sectorul bunurilor și serviciilor de mediu este definit ca acea parte a economiei unei țări care se ocupă cu producerea de bunuri și servicii care sunt utilizate în activitățile de protecție a mediului și de gestionare a resurselor, pe plan intern sau extern.

**Figura 4 - Valoarea adăugată a bunurilor și serviciilor ecologice**

****

Evoluțiile sunt prezentate în Figura 4. Pentru România, avem următoarea situație: valoarea adăugată a sectorului a fost de 3,9% din PIB în 2014 și de 3% din PIB în 2018, o involuție de remarcat. Chiar și așa, această pondere este peste ceea ce s-a întâmplat în UE28, în Polonia sau Germania. Media UE28 a evoluat de la 1,6% din PIB în 2000, la 2,12% în 2014 și la 2,23% în 2018. În Polonia, după 2014 avem practic o stagnare: 2,22% din PIB în 2014 și 2,21% din PIB în 2018. Cât despre Germania, aici observăm valori de 1,82% în 2014 și de 1,96% în 2018, o creștere ușoară. Aceste statistici dezvăluie potențialul real pe care România îl are în ceea ce privește sectorul bunurilor și serviciilor ecologice.

**Figura 5 - Productivitatea resurselor și consumul intern de materiale**

****

În continuare, ne vom uita la productivitatea resurselor și la consumul intern de materiale[[6]](#footnote-6). Potrivit Eurostat, indicatorul surprinde raportul dintre produsul intern brut și consumul intern de materiale. Diferite unități de măsură sunt disponibile pentru acest indicator, având scopuri diferite în a explica evoluțiile. Astfel, atunci când avem în vedere indicatorul prin prisma Euro per kilogram (volume, 2015), putem cel mai bine surprinde schimbările dintr-o țară de-a lungul timpului. Când ne referim la standardul puterii de cumpărare per kilogram, indicatorul devine foarte util în a compara diferite țări într-un anumit an. De asemenea, avem și o măsură care standardizează lucrurile, cu valoarea din anul 2000 considerată ca fiind 100%, iar evoluțiile ulterioare folosind acest termen de referință. Evoluția indicatorului, prin prisma acestei ultime unității de măsură, este descrisă în Figura 5.

În cazul României, productivitatea scade clar după anul 2000, fiind la 94,6% în 2010 și abia la 62,9% în 2020. În Polonia, productivitatea era la 159,8% în 2020, practic un avans de 60 puncte procentuale față de anul 2000. În Germania, în același an 2020, eram la 153,2%, din nou un progres considerabil față de anul 2000. Media UE28 era de 141,2% în 2019, ultimul an pentru care există date disponibile. România are o mare problemă de productivitate a resurselor atât ca evoluție în timp, cât și din perspectivă comparată – este aici o sursă importantă de dezvoltare durabilă, care trebuie valorificată.

**Figura 6 – Intensitatea materială**

****

Figura 6 arată intensitatea materială, pe baza datelor INS (indicator ZDL1213), definită ca ca raport între Consumul Intern de Materiale (DMC) și Produsul Intern Brut (PIB). Indicatorul reflectă dematerializarea economiei și impactul asupra mediului, din punct de vedere al utilizării resurselor naturale. Observăm o scădere a intensității, de la 0,78 tone/mii lei în 2008 la 0,63 tone/mii lei în 2018, semn totuși că dematerializarea nu avansează suficient de rapid.

**Ce spun datele subiective**

Pentru a putea avea perspectiva oferită de datele subiective, vom face apel la datele de opinie publică generate în cadrul proiectului “România Durabilă”, mai exact la barometrul RD19.

**Figura 7 - Percepțiile românilor despre risipa alimentară (sondajul de opinie RD19)**

****

Figura 7 dezvăluie ce afirmă românii despre risipa alimentară. De la început trebuie spus că aceste rezultate pot fi afectate de conformism social, în sensul în care s-ar putea să avem o sub-raportare, iar în realitate mai mulți români, de exemplu, să arunce mâncarea. Pentru a începe cu rezultatul cel mai important, 6% dintre români spun că aruncă multă și foarte multă mâncare, ceea ce poate fi considerată de către unii o realitate rezonabilă. În plus, 16% dintre români spun că aruncă resturi alimentare. Nu avem, așa cum am discutat mai devreme, cifre obiective de mare încredere despre câtă mâncare se aruncă în România. Știm, potrivit Food Waste Index Report 2021, că 11% din mâncare se aruncă de către gospodării, că nu există diferențe majore între țările dezvoltate și cele mediu dezvoltate în această privință, și că anual, în medie, fiecare român aruncă aproximativ 70 kg de mâncare.

Este important să vedem care sunt particularitățile consumului alimentar la românii. Astfel, potrivit sondajului de opinie, 11% aruncă hrana aproape de expirare, iar 15% cumpără mâncare zilnic. Sunt, în aceste rezultate, premise pentru îmbunătățirea comportamentului de consum al românilor, atât printr-o mai bună valorificare a hranei, cât și printr-o mai bună planificare. Același lucru se poate spune atunci când vedem că, rugați fiind să identifice un motiv pentru care aruncă mâncarea, 44% dintre români spun că gătesc prea mult. În același spirit, 36% spun că aruncă cel mai des alimentele gătite. Reiese de aici ideea că românii ar putea avea un comportament de consum mai durabil dacă și-ar ajusta abordarea față de gătirea alimentelor. De asemenea, 27% dintre români răspund că aruncă peste 20% dintre alimentele cumpărate, ceea ce, din nou, evidențiază posibilitatea reducerii risipei alimentare printr-o planificare mai bună a consumului. Având în vedere că un sfert (25%) dintre români cheltuie în fiecare lună mai mult de 1000 lei cu alimentele, un comportament de consum mai reținut ar fi nu doar mai prietenos cu mediul, dar ar duce și la economii.

**Figura 8 – Percepții generale ale românilor privind subiecte de mediu (sondajul de opinie RD19)**

****

În Figura 8, observăm o deschidere a românilor pentru comportamente favorabile dezvoltării durabile. 98% sunt de acord cu colectarea selectivă, 94% sunt de acord cu ambalajele ecologice, iar 93% sunt de acord cu reciclarea produselor. Un nivel ridicat de susținere este și pentru politici publice care pot avea efecte directe, în special financiare, asupra consumatorilor: astfel, 70% sunt de acord cu interzicerea pungilor de plastic din magazine, iar 66% sunt de acord cu taxarea pungilor de plastic. În același timp, se observă două rezultate care sugerează acțiuni la nivel instituțional. Doar 19% au auzit de conceptul de economie circulară, o dovadă că acest concept trebuie mai bine promovat și explicat la nivel public, în ceea ce privește mai ales beneficiile sale. La fel, doar 18% dintre români sunt mulțumiți de protecția mediului din România, ceea ce sugerează atât mai multă acțiune publică, cât și mai multă implicare a factorilor instituționali pentru a discuta despre ce se face pentru a se proteja mediului.

**Tabelul 1 – Impactul factorilor socio-demografici asupra risipei alimentare (sondaj de opinie RD19)**

****

În continuare, am căutat să vedem dacă factorii socio-demografici explică evaluările românilor privind risipa alimentară. Rezultatele, bazate pe regresii liniare, pot fi vizualizate în Tabelul 1. Câteva aspecte ies în evidență. Cei sub 40 ani sunt: cu 3% mai probabil să spună că aruncă mâncare multă și foarte multă – modelul 1; cu 7% mai probabil să afirme că aruncă cel mai des mâncare gătită – modelul 2; cu 6% mai probabil să spună că ei cumpără mâncare zilnic – modelul 3; cu 8% mai probabil să susțină că principalul motiv pentru care aruncă mâncare este pentru că gătesc prea mult – modelul 5; cu 29% mai probabil să spună că aruncă mai mult de 20% din alimentele cumpărate – model 6; cu 8% mai probabil să spună că aruncă hrana aproape de expirare – model 7; cu 10% mai probabil să afirme că ei cheltuie mai mult de 1000 lei pe lună cu alimentele – modelul 8. Există așadar un important clivaj de vârstă în ceea ce privește abordările românilor despre risipa alimentară. În ceea ce privește nivelul de educație, față de cei cu educație medie, observăm următoarele: cei cu educație primară sunt cu 18% mai probabil să spună că ei cumpără mâncare zilnic (modelul 3) și cu 7% mai probabil să arunce hrana înainte de expirare (modelul 7); cei cu educație superioară sunt cu 15% mai puțin probabil să afirme că aruncă cel mai des alimente gătite (modelul 2) și cu 13% mai probabil să spună că ei cheltuie peste 1000 lei pe lună cu alimentele (modelul 8). Din perspectiva veniturilor, cei cu venituri mari, peste 7000 lei pe lună, sunt cu 15% mai probabil să afirme că aruncă cel mai des alimente gătite (modelul 2). Angajații sunt cu 10% mai probabil să spună că aruncă resturi alimentare – modelul 4. Cei cu familie în străinătate sunt cu 6% mai puțin probabil să arunce hrana înainte de expirare – modelul 7. Cei din mediul urban sunt cu 7% mai probabil să arunce resturile alimentare (modelul 4), cu 8% mai probabil să arunce hrana înainte de expirare (modelul 7) și cu 7% mai probabil să cheltuiască peste 1000 lei pe lună pentru alimente (modelul 8). Cei din București – Ilfov sunt cu 14% mai puțin probabil să afirme că principalul motiv pentru care aruncă mâncarea este gătitul prea mult – modelul 8. Această analiză statistică dezvăluie variații socio-demografice de reținut și exploatat în ceea ce privește fenomenul risipei alimentare în România.

Am reluat același tip de analiză pentru temele surprinse în Figura 8. Rezultatele analizei statistice pot fi vizualizate în Tabelul 2. Iată câteva concluzii. Femeile sunt cu 9% mai puțin probabil să fie de acord cu interzicerea pungilor de plastic din magazine – modelul 4. Cei sub 40 ani sunt cu 6% mai puțin probabil să fi auzit de economia circulară – modelul 2. Cei cu educație primară sunt cu 17% mai puțin probabil să fie de acord cu taxare pungilor de plastic din magazine (modelul 3) și cu 13% mai puțin probabil să susțină interzicerea lor (modelul 4). Cei cu educație superioară sunt cu 8% mai probabil să fi auzit de economia circulară (modelul 2) și cu 11% mai probabil să fie de acord cu interzicerea pungilor de plastic din magazine (modelul 4). Cei cu venituri mari sunt cu 12% mai probabil să fie mulțumiți de protecția mediului din România (modelul 1), la fel și cei din mediul urban (-6%). Cei din București – Ilfov sunt cu 15% mai puțin probabil să fie de acord cu interzicerea pungilor de plastic din magazine.

**Tabelul 2 - Impactul factorilor socio-demografici asupra unor subiecte de mediu (sondaj de opinie RD19)**

****

În continuare, am căutat să vedem dacă evaluările românilor despre risipa alimentară și unele teme de mediu influențează abordările lor mai generale, precum direcția în care se îndreaptă România. Pentru aceasta, am estimat regresii liniare, menținând constanți factorii socio-demografici menționați deja în Tabelele 1 și 2. Fiecare coeficient reprezintă o regresie.

**Figura 9 – Impactul evaluărilor privind risipa alimentară și mediul asupra direcției în care se îndreaptă România (sondajul de opinie RD19)**

****

****

Rezultatele pot fi văzute în Figura 9. Singurul aspect care iese în evidență este următorul: cei care afirmă că aruncă mâncare multă și foarte multă sunt cu 19% mai puțin probabil să spună că direcția în care se îndreaptă România este una bună.

**Figura 10 – Relația dintre risipa alimentară și unele evaluări despre teme de mediu (sondajul de opinie RD19)**

****

În Figura 10, am reluat analiza din Figura 9, doar că, de această dată, am conectat risipa alimentară cu unele teme de mediu. Detectăm aici câteva rezultate interesante. Cei care aruncă mâncare multă și foarte multă sunt mai puțin probabil (-13%) să fi auzit de economia circulară, semn că informarea lor cu privire la aceasta le-ar putea schimba comportamentul de consum și ar putea reduce risipa alimentară. Cei cu cheltuieli cu alimentele de peste 1000 lei pe lună sunt cu 8% mai probabil să fie de acord cu interzicerea pungilor de plastic din magazine. Cei care aruncă mai mult de 20% din alimentele cumpărate sunt cu 7% mai probabil să fie mulțumiți de protecția mediului din România, la fel și cei care aruncă mâncare multă și foarte multă (+21%). Comportamentul alimentar are, așadar, consecințe și pentru diferite evaluări și politici de mediu.

**Concluzii**

În urma acestei analize, se impun patru foarte scurte concluzii. În primul rând, din perspectiva datelor obiective, observăm rată scăzută de utilizare circulară a materialelor în România, precum și faptul că țara noastră suferă la capitolul productivitatea resurselor și consumul intern de materiale. Pe de altă parte, România generează mai puține deșeuri decât media UE28 și decât alte țări relevante și are o valoare adăugată brută a bunurilor și serviciilor ecologice din nou peste media UE 28 și peste Germania și Polonia. În al doilea rând, din perspectiva datelor de opinie publică, România are un procent relativ redus de persoane care afirmă că aruncă multă și foarte multă mâncare (6%). Aruncarea mâncării este legată de lipsa planificării în ceea ce privește gătitul alimentelor. În al treilea rând, factorii socio-demografici sunt în măsură a explica parte din felul în care se raportează românii la risipa alimentară. Trebuie remarcat aici un clivaj de vârstă semnificativ, cu cei sub 40 ani având altfel de evaluări decât cei peste 40 ani. În ultimul rând, comportamentul legat de alimente și de consumul acestora are efecte și asupra unor abordări privind politicile de mediu.

1. Sondaj de opinie reprezentativ pentru populația adultă neinstituționalizată a României, realizat pe un eșantion de 1001 persoane, în perioada 16 aprilie – 4 mai 2021. Eșantion stratificat bistadial cu selecție probabilistică a persoanelor. Datele au fost culese prin interviuri telefonice (CATI). Eroarea maximă de eșantionare, la un nivel de 95%, este de ± 3,2%. S-a realizat ponderarea proporțională iterativă (Raking/Rim) a datelor pentru corectarea probabilităților inegale de selecție și pentru ajustarea ratelor neuniforme de non-răspuns. Criteriile de ponderare: sex, vârstă, educație, etnie, ocupație, regiune și mărimea localității. [↑](#footnote-ref-1)
2. Raportul poate fi consultat aici: <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/35280/FoodWaste.pdf> (Accesat: 28/09/2021). [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_12_41/default/table?lang=en> (Accesat: 28/09/2021). [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_12_50/default/table?lang=en> (Accesat: 28/09/2021). [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_12_61/default/table?lang=en> (Accesat: 28/09/2021). [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_12_20/default/table?lang=en> (Accesat: 28/09/2021). [↑](#footnote-ref-6)