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Unul dintre obiectivele Strategiei Naționale pentru Dezvoltarea Durabilă a României 2030, obiectivul nr. 13, se referă la luarea unor măsuri de combatere a schimbărilor climatice și a impactului acestora. Mai exact, strategia își propune “consolidarea capacității de adaptare și reziliență a României pentru a combate pericolele legate de schimbările climatice și dezastrele naturale prin integrarea măsurilor de diminuare și de adaptare la schimbările climatice și dezastrele naturale atât în strategiile, cât și în politicile naționale și în planificarea și creșterea nivelului de educație și conștientizare privind schimbările climatice”. Importanța combaterii schimbărilor climatice este greu de contestat, pentru că aceasta reprezintă de departe una dintre cele mai mari provocări cu care omenirea se confruntă și se va confrunta în viitor. Atât prin politicile de la nivel internațional (de exemplu, în contextul dezbaterilor din cadrul COP26), dar și prin politicile propuse de către Uniunea Europeană (a se vedea, dincolo de abordările trans-sectoriale, noua Strategie Europeană privind Adaptarea la Schimbările Climatice[[1]](#footnote-1)), schimbările climatice devin o parte esențială a acțiunii și eforturilor publice.

În această analiză, vom analiza subiectul schimbărilor climatice din mai multe perspective, insistând totuși pe aspectele economice. Există un larg consens la nivelul experților privind impactul negativ pe care schimbările climatice îl au asupra planetei și oamenilor, inclusiv din perspectivă economică. Pentru un plus de concretețe, pentru a ilustra amploarea fenomenului cu care ne confruntăm, vom face apel la datele obiective furnizate de către Eurostat și Institutul Național de Statistică (INS). Mai exact, ne vom referi la indicatori precum: abaterea medie a temperaturii aproape de suprafață, pentru diferite zone geografice și orizonturi de timp; pierderile economice legate de schimbările climatice; contribuția la angajamentul internațional de 100 miliarde USD privind cheltuielile legate de climă; populația cuprinsă de Acordul Primarilor pentru Climă și Energie; aciditatea medie globală a suprafeței oceanelor; proporția energiei regenerabile în consumul final brut de energie; și temperaturile medii din România, pentru diferite stații meteorologice. Lupta cu succes împotriva schimbărilor climatice presupune nu doar analiza amănunțită la nivel obiectiv, dar și convingerea populației asupra importanței acestui fenomen. În mod ideal, datele obiective și percepțiile subiective ar trebui să fie aliniate, pentru a genera cât mai mult progres în reducerea drastică a emisiilor de gaze cu efect de seră. Pentru a aprofunda perspectivă subiectivă, vom face apel la datele din sondajul de opinie RD20[[2]](#footnote-2) realizat în cadrul proiectului “România Durabilă”. Mai exact, la nivelul opiniei publice, vom căuta să vedem ce cred românii despre: cât de semnificative au fost schimbările climatice în țară și la nivel global în ultimii 30 ani; care este sursa principală a acestor transformări, dacă ele sunt generate în primul rând de om și de activitatea economică; care este impactul economic al schimbărilor climatice; cât de bine își fac instituțiile statului treaba în combaterea schimbărilor climatice; care sunt domeniile economice cele mai afectate de schimbările climatice. Dincolo de aceste evaluări mai generale, suntem în măsură să analizăm și evaluări mai specifice, precum prevalența unor fenomene meteorologice mai mult sau mai puțin extreme, în ultimii 30 ani. Dincolo de prezentarea descriptivă a acestor date, valoroasă în sine pentru a ne da indicații despre cum se poziționează românii, am analizat determinanții lor socio-demografici, cum se corelează abordările mai generale și mai specifice și, în fine, care este impactul lor asupra evaluării despre mersul lucrurilor în România.

**Ce spun datele obiective**

Pentru început, ne vom referi la abaterea medie a temperaturii aproape de suprafață, potrivit datelor furnizate de către Eurostat[[3]](#footnote-3). Datele sunt disponibile începând cu anul 1850 și privesc atât ceea ce se întâmplă la nivel global, cât și european. În Figura 1, datele sunt agregate la nivel anual, dar ele pot fi analizate și la nivel de decadă. Avem trei mari surse de date, care vor fi prezentate pentru a oferi o perspectivă cât mai completă asupra fenomenului: Met Office Hadley Centre and Climatic Research Unit (HadCRUT4), NASA Goddard Institute for Space Studies (GISTEMP) și National Centers for Environmental Information (NOAA Global Temp).

Comunitatea internațională, deci inclusiv Uniunea Europeană, și-a asumat stoparea creșterii temperaturii globale medii la sub 2 grade Celsius față de nivelul pre-industrial, cu ținta

**Figura 1 – Abaterea medie a temperaturii aproape de suprafață**

****

****

de 1,5 grade servind ca obiectiv mai îndrăzneț. Aceste ținte au fost stabilitate prin Acordul de la Paris din 2015 semnat în urma COP21. În plus, prin noua politică de coeziune 2021 – 2027, UE impune obiectivul unei Europe mai verde, fără carbon, care, împreună cu obiectivul unei Europe mai inteligente, primește între 65% și 85% din fonduri. În plus, prin Facilitatea de Redresare și Reziliență menită să combată efectele pandemiei, UE va aloca cel puțin 37% din fondurile de 672,5 miliarde Euro către acțiunea climatică. Ce spun totuși datele din Figura 1, în care abaterea este calculată în raport cu temperaturile medii din perioada 1850 - 1899? Ele validează ideea necesității combaterii schimbările climatice. Așa cum se poate observa, la nivel global, după anul 2000, avem o creștere semnificativă a abaterii medii a temperaturii aproape de suprafață, valorile înregistrate variind între 0,8 – 1,2 grade Celsius. Situația este foarte similară dacă ne uităm la Europa pentru același orizont de timp, cu mențiunea că aici variația este chiar mai însemnată: între 1,5 și 2 grade Celsius post-2000. De ce este această variație importantă? Creșterea deviației medii a temperaturii aproape de suprafață înseamnă mai multă impredictibilitate și fenomene meteo mai extreme – astfel, devine și mai clar de ce schimbările climatice pot avea efecte negative majore asupra oamenilor.

În continuare, ne vom referi la pierderile economice legate de climă, în funcție de diferite evenimente, pe baza valorii la care au fost asigurate aceste pierderi. Datele sunt furnizate de către Eurostat și agregate la nivel european[[4]](#footnote-4) pentru perioada 1980 – 2019 și pot fi vizualizate în Figura 2.

Dacă în 1980 pierderile totale erau de 3,47 miliarde Euro, în 2019 ele erau de 13,01 miliarde Euro – în aproape patru decenii, aceste pierderi au crescut de 3,75 ori. Ne putem uita și la pierderile medii din ultimii 30 ani, pentru care însă seria de date este mult mai restrânsă. Acestea au evoluat de la 9,97 miliarde Euro în 2009 la 11,9 miliarde Euro în 2019. Prin raportare la totalul populației europene, pierderile medii au crescut de la 22,63 Euro/capita în 2009 la 26,61 Euro/capita în 2019. Așa cum se poate vedea, schimbările climatice pot avea consecințe economice semnificative, care au crescut constant în ultimele decenii și care vor continua să crească, dacă nu sunt luate măsuri pentru reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră și pentru conștientizarea importanței unui comportament și stil de viață ecologic.

**Figura 2 - Pierderi economice legate de climă, în funcție de eveniment**
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**Figura 3 – Contribuția la angajamentul internațional de 100 miliarde USD privind cheltuielile legate de climă**

****

Un alt aspect de analizat se referă la contribuția statelor membre UE la angajamentul internațional de 100 miliarde USD privind cheltuielile legate de climă, luat în 2015 la COP21 și având ca țintă anul 2020. Aceste resurse aveau rolul de a reduce efectele negative ale schimbărilor climatice și de a permite o mai bună adaptare la aceste transformări. Datele provin de la Eurostat[[5]](#footnote-5), iar evoluțiile pot fi vizualizate în Figura 3 pentru câteva state relevante.

Ținând cont că angajamentul vizează în principal statele foarte dezvoltate, contribuția României a fost una modică: 0,03 milioane Euro în 2014 și 0,24 milioane în 2019, cu un maximum de 0,86 milioane Euro în 2017. Pentru Polonia, contribuția este simțitor mai mare: 4,19 milioane Euro în 2014 și 12,88 milioane Euro în 2019, cu un vârf de 49,49 milioane Euro în 2018. Pe de altă parte, Germania a contribuit cu 5,13 miliarde Euro în 2014 și cu 6,81 miliarde în 2019. În total, UE28 a contribuit cu 11,72 miliarde Euro în 2014 și cu 17,51 miliarde de Euro în 2019, o sumă consistentă dacă este să o raportăm la totalul de 100 miliarde USD.

**Figura 4 - Populația cuprinsă de Acordul Primarilor pentru Climă și Energie**

Următorul indicator pe care îl vom investiga este cel legat de populația cuprinsă de Acordul Primarilor pentru Climă și Energie. Datele provin de la Eurostat[[6]](#footnote-6) și pot fi interpretate ca fiind relevante pentru identificarea susținerii la nivel local pentru lupta împotriva schimbărilor climatice. Datele pot fi vizualizate în Figura 4. Pentru România, vedem cum ponderea populației acoperite de Acord a crescut considerabil în ultimii 10 ani, de la 18,8% în 2010 la 40,6% în 2020. În Polonia, reticența este una mult mai mare față de acest Acord: 5,3% în 2010 și doar 13,5% din populație în 2020 trăiau în localități care își asumaseră acest angajament. În Germania, proporția era de 20,4% în 2010 și de 24,2% în 2020, un progres modest, comparativ cu România, în ultima decadă. Cât despre UE28, proporția era de 7,8% în 2008 și ea a crescut la 38,6% în 2018, similar cu evoluția din cazul României.

**Figura 5 - Aciditatea medie globală a suprafeței oceanelor**

****

O altă variabilă de luat în seamă este cea a acidității medii globale a oceanelor, în funcție de valoarea Ph-ului. Datele sunt furnizate de către Eurostat[[7]](#footnote-7) pentru perioada 2000 – 2019.

Așa cum se poate vedea în Figura 5, în ultimii 20 ani a crescut aciditatea medie globală a oceanelor. În 2000, valoarea medie era de 8,087, iar în 2020 ea coborâse la 8,055. Avem, iată, încă un semn al degradării climatice și o validare a faptului că schimbările climatice trebuie să primească un răspuns adecvat pentru a le limita efectele negative asupra mediului și asupra calității vieții.

**Figura 6 - Ponderea energiei regenerabile în consumul final brut de energie**
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Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră se poate face și prin creșterea ponderii energiei regenerabile în consumul de energie. Pentru a vedea progresul în acest domeniu, ne-am uitat din nou la datele Eurostat[[8]](#footnote-8), mai exact la ponderea energiei regenerabile în consumul final brut de energie.

Datele pot fi văzute în Figura 6. Ce observăm aici este că România are o creștere remarcabilă a folosirii energiei regenerabile: de la 16,8% în 2004 la 24,3% în 2019. Așa cum se poate observa, suntem peste Polonia, Germania sau media UE28. Mai exact, Polonia era la 6,9% în 2004 și la 12,2% în 2019 – aproape la jumătate față de România. Germania era la 6,2% în 2004 și la 17,4% în 2019. Media UE28 era de 8,6% în 2004 și de 18,9% în 2019. Este aici o invitație pentru România de a accelera folosirea energiei regenerabile și de a-și decarbonifica economia.

**Figura 7 - Temperaturile medii anuale, în funcție de stația meteorologică**

****

În fine, ultimul aspect pe care l-am analizat cu date obiective a fost cel legat de temperaturile medii anuale, în funcție de stația meteorologică. Datele sunt furnizate de către INS și, pentru 18 stații meteorologice, ne permit să contrastăm temperatura medie pentru perioada 1901 – 2000 cu cea medie din 2018. Rezultatele pot fi observate în Figura 7. Creșterea medie a temperaturii, relativ la cele 18 stații meteorologice și la cele două perioade de timp, a fost de 1,9 grade Celsius. Cele mai mari creșteri medii au fost la Cluj-Napoca (2,4 grade Celsius), Satu Mare (2,3 grade Celsius) și Oradea (2,3 grade Celsius). Cele mai mici creșteri s-au înregistrat în Iași (1,3 grade), Bacău (1,2 grade) și Turnu Măgurele (1,2 grade). Iată, temperaturile nu cresc doar la nivel global, ci și în România, încă o confirmare că nu suntem imuni la fenomenul încălzirii globale.

**Ce spun datele subiective**

Pentru a putea avea perspectiva oferită de datele subiective, vom face apel la datele de opinie publică generate în cadrul proiectului “România Durabilă”, mai exact la barometrul RD20.

**Figura 8 – Evaluări generale despre schimbările climatice (sondaj de opinie RD20)**

****

Figura 8 prezintă evaluări generale despre schimbările climatice. 86% dintre români sunt de părere că, la nivel global, am avut schimbări climatice semnificative, ceea ce corespunde cu realitatea datelor obiective. Observăm, totuși, că proporția românilor care cred că am avut schimbări climatice semnificative în ultimii 30 ani este substanțial mai mică (74%). Acest lucru înseamnă că un român din patru crede că, în ultimii 30 ani, fie am avut schimbări climatice minore ca importanță, fie că ele nu au existat deloc. În ciuda creșterii temperaturii medii (cu 1,9 grade Celsius în medie la cele 18 stații meteorologice monitorizate, atunci când comparăm perioada 1901 – 2000 cu anul 2018, potrivit INS), avem, așadar, un număr deloc de neglijat de români care trebuie convinși de urgența climatică. Oarecum consistent cu aceste cifre, doar 27% dintre români cred că în țara noastră, în ultimii 30 ani, schimbările climatice au fost mai semnificative decât la nivel global. Este important ca această perspectivă comparativă să nu devină prilej pentru a minimiza importanța reducerii efectelor schimbărilor climatice.

În același timp, observăm că 82% dintre români sunt de părere că schimbările climatice au un impact economic semnificativ, ceea ce este coerent cu datele furnizate de către Eurostat privind consecințele economice ale pierderilor legate de climă (pierderi totale de 13,01 miliarde Euro în 2019, în Europa). Ceea ce este îngrijorător este că doar 64% dintre români afirmă că schimbările climatice sunt produse de om, de activitatea economică, ceea ce face mai dificil efortul de convingere al celor mai mult de o treime din români care văd cauza degradării mediului dincolo de activitatea umană. Și mai îngrijorător, doar 54% dintre români cred că schimbările climatice au efecte negative, ceea ce scoate în evidență nevoia de a explica mai mult și mai bine care sunt cu adevărat efectele schimbărilor climatice și cum pot ele afecta major oamenii.

În privința evaluării acțiunii statului, doar 23% dintre români sunt mulțumiți de activitatea instituțiilor publice pentru combaterea efectelor schimbărilor climatice. Rămâne de văzut dacă această evaluare este consecința unei nemulțumiri mai generale față de felul în care își face datoria statul sau ea traduce o evaluare la nivel sectorial. Ceea ce este încurajator, în acest context, este că doar 3% dintre români spun că statul cheltuie prea mult în efortul de a reduce impactul schimbărilor climatice. Cât despre domeniile cele mai afectate de schimbările climatice, 35% dintre români identifică agricultura, care este într-adevăr unul din sectoarele cele mai vulnerabile; în plus, 22% identifică sănătatea, 12% pădurile, 8% educația și doar 3% industria.

Aceste evaluări generale s-ar putea să fie totuși prea abstracte pentru românii obișnuiți, așa că am căutat să vedem ce cred românii despre fenomene care sunt conectate cu schimbările climatice și pe care le experimentează în viața cotidiană. Aceste evaluări specifice sunt surprinse în Figura 9.

**Figura 9 - Evaluări specifice despre schimbările climatice (sondaj de opinie RD20)**
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Așa cum se poate vedea în Figura 9, 72% dintre români cred că temperaturile au crescut în ultimii 30 ani în România, ceea ce este validat de către datele INS. La fel, 72% spun că astăzi avem mai multă secetă decât acum 30 ani. În plus, 52% afirmă că avem mai multe inundații ca în urmă cu trei decenii, iar 46% că avem mai multe incendii. Doar 22% sunt de părere că plouă mai mult comparativ cu ultimii 30 ani și doar 1% spun că ninge mai mult. În plus, chestionați să spună care fenomene meteorologice extreme produc cele mai negative efecte în momentul de față în România, 30% indică seceta, 18% inundațiile, 16% furtunile, iar 13% canicula. Se vede din aceste cifre că românii, în mare parte, au experiența directă a schimbărilor climatice și se confruntă cu ele. Avem aici o perspectivă utilă despre cum pot fi convinși mai mulți români de amploarea schimbărilor climatice: făcând apel la acest fenomene meteo extreme, devenite tot mai dese dacă este să ne uităm atât la datele subiective, cât și la cele obiective, precum abaterea medie a temperaturii aproape de suprafață (vezi Figura 1).

În continuare, am căutat să vedem dacă factorii socio-demografici explică evaluările românilor privind schimbările climatice. Am început cu evaluările generale, cele descrise în Figura 8, și am estimat regresii liniare, ale căror rezultate pot fi vizualizate în Tabelul 1. Următoarele rezultate ies în evidență: femeile sunt cu 9% mai probabil decât bărbații să afirme că schimbările climatice sunt mai mari în România comparativ cu nivelul global, în ultimii 30 ani (modelul 3) și cu 13% mai probabil să susțină efectele negative ale schimbărilor climatice (modelul 7); cei sub 40 ani sunt mai puțin probabil să susțină că au avut loc schimbări climatice semnificative la nivel global (-12%, modelul 1) și în România (-9%, modelul 2), cu 10% mai probabil să fie mulțumiți de acțiunea statului în combaterea schimbărilor climatice (modelul 5) și cu 10% mai puțin probabil să recunoască efectele negative ale schimbărilor climatice (modelul 7); cei cu educație primară, comparativ cu cei cu educație superioară, sunt cu 14% mai puțin probabil să spună că România a avut schimbări climatice semnificative în ultimii 30 ani (modelul 2), cu 13% mai puțin probabil să creadă că schimbările climatice au fost generate de om și de activitatea economică (modelul 4) și cu 12% mai probabil să fie mulțumiți de acțiunea statului (modelul 5); cei cu educație superioară sunt cu 13% mai puțin probabil să creadă că schimbările climatice din România din ultimii 30 ani sunt mai mari decât cele de la nivel global (modelul 3); cei cu venit mare, peste 7000 lei lunar, sunt cu 17% mai puțin probabil să afirme că România a avut schimbări climatice semnificative în ultimii 30 ani (modelul 2), dar cu 14% mai probabil să recunoască efectele negative ale schimbărilor climatice (modelul 7); angajații sunt cu 7% mai probabil să vorbească despre impactul economic semnificativ al schimbărilor climatice (modelul 6); cei cu membri ai familiei în străinătate sunt cu 7% mai probabil să identifice schimbări climatice semnificative în România (modelul 2), dar cu 8% mai puțin probabil să considere aceste schimbări mai mari în România comparativ cu cele de la nivel global (modelul 3); nu există diferențe semnificative din punct de vedere statistic între cei din mediul urban și rural și cei care locuiesc în București – Ilfov și restul țării relativ la aceste evaluări generale.

Am realizat același tip de analiză, de această dată pentru evaluările specifice privind schimbările climatice. Rezultatele sunt prezentate în Tabelul 2. În urma analizei, se remarcă următoarele aspecte: femeile sunt cu 11% mai probabil să spună că sunt mai multe inundații în România ca acum 30 ani (modelul 4), cu 8% mai probabil să spună același lucru despre incendii (modelul 5) și cu 5% mai puțin probabil să identifice canicula drept fenomenul meteo extrem care produce cele mai multe efecte negative în România (modelul 8); cei sub 40 ani sunt cu 7% mai puțin probabil să spună că temperaturile au crescut în România în ultimii 30 ani (modelul 1), cu 8% mai probabil să spună că acum plouă mai mult (modelul 2) și cu 8% mai puțin probabil să spună că avem mai multă secetă (modelul 3); cei cu educație primară sunt și ei cu 16% mai puțin

**Tabelul 1 – Impactul factorilor socio-demografici asupra evaluărilor generale privind schimbările climatice (sondaj de opinie RD20)**
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**Tabelul 2 – Impactul factorilor socio-demografici asupra evaluărilor specifice privind schimbările climatice (sondaj de opinie RD20)**

****

probabil să afirme că temperaturile au crescut în România (modelul 1) și cu 11% mai puțin probabil să spună că acum avem mai multă secetă (modelul 3); cei cu educație superioară sunt cu 10% mai probabil să creadă că temperaturile au crescut (modelul 1) și cu 12% mai puțin probabil să afirme că acum plouă mai mult (modelul 2); angajații sunt cu 8% mai probabil să identifice creșterea temperaturilor (modelul 1); cei cu familii în străinătate sunt cu 6% mai probabil să identifice canicula ca având cele mai negative efecte (modelul 8); cei cu rezidență urbană sunt cu 7% mai probabil să identifice inundațiile ca având cele mai negative efecte (modelul 7) și cu 5% mai puțin probabil să spună același lucru despre caniculă (modelul 8); în fine, cei din București – Ilfov sunt cu 15% mai puțin probabil să afirme că sunt mai multe incendii în România ca acum 30 ani (modelul 5).

Ținând cont de puterea explicativă redusă a acestor modele econometrice, ca pas următor am vrut să vedem dacă aceste evaluări generale și specifice despre schimbările climatice au impact mai larg, de exemplu asupra evaluării dacă România se îndreaptă într-o direcție bună. Rezultatele estimărilor (în care fiecare coeficient corespunde unei estimări în care sunt menținuți constanți factorii socio-demografici) sunt prezentate în Figurile 10 și 11. În Figura 10, două rezultate ies în evidență: a fi de părere că România a avut schimbări climatice semnificative în ultimii 30 ani se traduce într-o probabilitate cu 10% mai mică de a afirma că țara se îndreaptă într-o direcție bună; a fi mulțumit de activitatea statului în combaterea schimbărilor climatice crește probabilitatea de a susține că România se îndreaptă într-o direcție corectă cu 18%. În Figura 11, singurul rezultat care se remarcă este acela că a fi de părere că România are acum mai multe incendii ca acum 30 ani înseamnă o probabilitate cu 8% mai mică de a spune că România merge în direcția corectă. Cu excepția unor evaluări generale despre schimbările climatice, impactul acestor evaluări asupra unor teme mai largi este redus.

În final, ca un ultim pas al analizei, am căutat să vedem în ce măsură evaluările specifice despre schimbările climatice se corelează cu cele generale. Încă o dată, folosim regresii liniare, cu fiecare coeficient fiind rezultatul unei estimări în care menținem constanți factorii socio-demografici. Rezultatele sunt prezentate în Figura 12.

**Figura 10 – Impactul evaluărilor generale despre schimbările climatice asupra evaluării privind direcția în care merge România (sondajul de opinie RD20)**
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**Figura 11 – Impactul evaluărilor specifice despre schimbările climatice asupra evaluării privind direcția în care merge România (sondajul de opinie RD20)**
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**Figura 12 – Impactul evaluărilor specifice despre schimbările climatice asupra evaluărilor generale privind schimbările climatice (sondajul de opinie RD20)**

****

Rezultatele din Figura 12 scot în evidență câteva aspecte interesante. A fi de părere că sunt mai multe incendii în România acum, comparativ cu ultimii 30 ani, se traduce într-o probabilitate cu 6% mai mică de a fi mulțumit de activitatea statului în combaterea schimbărilor climatice. Cei care spun că temperaturile au crescut în România în ultimii 30 ani (12%), cei care raportează mai multă secetă (14%) și mai multe inundații (9%) sunt mai probabil să raporteze impact economic semnificativ al schimbărilor climatice. Cei care cred că plouă mai mult (9%) și că avem mai multe inundații (7%) sunt mai probabil să spună că în România schimbările climatice sunt mai semnificative decât la nivel global în ultimii 30 ani. Cei care spun că temperaturile au crescut în România (6%), că seceta produce cele mai multe efecte negative (7%), că avem mai multă secetă (7%) și inundații (6%) în țară ca acum 30 ani sunt mai probabil să susțină că avem schimbări climatice semnificative la nivel global. Cei care observă mai multă secetă (15%) și mai multe inundații (9%) sunt mai probabil să raporteze schimbări climatice semnificative în România în ultimii 30 ani. Cei care spun că temperaturile au crescut (12%), că seceta produce cele mai negative efecte (18%), că avem mai multă secetă (20%) și mai multe inundații (9%) sunt mai probabil să raporteze efecte negative ale schimbărilor climatice, spre deosebire de cei care spun că plouă mai mult (-12%) și că inundațiile au cele mai negative efecte (-10%). În fine, cei care raportează temperaturi mai mari (14%), mai multă secetă (14%) și mai multe inundații (10%) sunt mai probabil să spună că schimbările climatice sunt generate de om și de activitatea economică, spre deosebire de cei care spun că plouă mai mult (-19%) și că inundațiile au cele mai negative efecte (-10%).

**Scurte concluzii**

Cinci scurte concluzii se disting în urma analizei. În primul rând, prin prisma datelor obiective, efectul negativ al schimbărilor climatice nu poate fi negat, fie că ne uităm la indicatori precum abaterea medie a temperaturii aproape de suprafață, la evoluția temperaturilor medii anuale din România, la pierderile economice legate de climă sau la creșterea acidității medii globale a suprafeței oceanelor. În al doilea rând, prin prisma datelor subiective, deși opinia publică este în general aliniată cu datele obiective, există totuși minorități semnificative care se îndoiesc de diferite aspecte legate de schimbările climatice, precum importanța acestora la nivel global sau în România, impactul acțiunii umane și economice, prezența efectelor negative sau creșterea temperaturilor. În al treilea rând, căutând să vedem ce este în spatele acestor evaluări, constatăm că acei sub 40 ani, cu educație primară, dar și cei cu venituri mari sunt mai probabil să aibă evaluări generale și specifice despre schimbările climatice care nu corespund realității. În al patrulea rând, evaluările despre schimbările climatice au un impact redus asupra unor orientări mai generale, precum cea referitoare la direcția în care se îndreaptă România. În ultimul rând, constatăm că evaluările specifice despre schimbările climatice (e.g., creșterea temperaturilor, a secetei, a inundațiilor) au impact asupra abordărilor mai generale despre temă. Pentru a-i convinge pe cei sceptici de amploarea și impactul schimbărilor climatice, se poate lucra asupra comunicării acestor evaluări specifice, pentru ca oamenii să capete o percepție informată despre cum mediul în care trăiesc este afectat tot mai mult și mai direct de creșterea și variația temperaturilor și de fenomene meteo extreme. Prezenta analiză oferă câteva indicații despre care ar putea fi canalele de intervenție, la nivel de strategie și mesaj, pentru a genera mai multă susținere publică pentru acțiunea climatică și decarbonificarea economiei.
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