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Unul dintre obiectivele Strategiei Naționale pentru Dezvoltarea Durabilă a României 2030, obiectivul nr. 14, se referă la conservarea și utilizarea durabilă a oceanelor, mărilor și resurselor marine pentru o dezvoltare durabilă. Mai exact, strategia își propune “prevenirea și reducerea poluării marine, gestionarea și protecția durabilă a ecosistemelor marine, conservarea zonelor costiere și asigurarea unui pescuit durabil”. În acest sens, ca ținte pentru 2030, România își propune, în cadrul aceleiași strategii, aspecte precum[[1]](#footnote-1): 1) prevenirea și reducerea semnificativă a poluării marine de toate tipurile, în special de la activitățile terestre, inclusiv poluarea cu deșeuri marine și poluarea cu nutrienți; 2) minimizarea și gestionarea impactului acidificării asupra mediului apelor marine, inclusiv prin cooperarea științifică sporită la toate nivelurile; și 3) dezvoltarea responsabilă și sustenabilă a activităților de pescuit la speciile sălbatice și de acvacultură cu respectarea normelor și metodelor stabilite prin lege și menținerea, în limite rezonabile, a viabilității îndeletnicirilor tradiționale în acest domeniu, inclusiv a pescuitului sportiv și de agrement.

În această analiză, vom analiza subiectul conservării și utilizării durabile a oceanelor, mărilor și a resurselor marine, cu accent asupra utilizării durabile a zonelor costiere și prin scoaterea în evidență a aspectelor economice. Pentru a ilustra mai bine importanța și complexitatea temei investigate, vom face apel atât la date obiective, cât și la date subiective (date de opinie publică). Mai exact, folosind ca surse Eurostat și Institutul Național de Statistică (INS), ne vom referi la indicatori obiectivi precum: suprafața siturilor marine desemnate în cadrul Natura 2000; tendințele estimate ale biomasei stocurilor de pește în Atlanticul de Nord-Est; stocurile de pește evaluate care depășesc mortalitatea prin pescuit la randament maxim sustenabil în Atlanticul de Nord-Est; situația locurilor de scăldat cu o calitate excelentă a apei; aciditatea medie globală a suprafeței oceanelor; proporția apelor marine afectate de eutrofizare; volumul de ape uzate evacuate în Marea Neagră; comerțul exterior al României cu pești și crustacee, moluște și alte nevertebrate acvatice; nivelul biomasei din pește provenite din pescuit și acvacultură; și suprafața ariilor protejate. Pentru a completa perspectiva obiectivă cu cea subiectivă, vom face apel la datele din sondajul de opinie RD21[[2]](#footnote-2) realizat în cadrul proiectului “România Durabilă”. Mai exact, la nivelul opiniei publice, vom căuta să vedem ce cred românii despre starea ecologică a apelor și despre pește și resursele de pescuit ale României. Dincolo de prezentarea descriptivă a acestor date, valoroasă în sine pentru a ne da indicații despre cum se poziționează românii în 2021 în raport cu fenomenul analizat, am analizat determinanții lor socio-demografici, cum se corelează abordările despre starea ecologică a apelor și cele despre pescuit, dar și care este impactul acestor evaluări sectoriale asupra evaluării mai generale despre mersul lucrurilor în România.

**Figura 1 - Suprafața siturilor marine desemnate în cadrul Natura 2000**



**Ce spun datele obiective**

Primul indicator la care ne vom referi este cel al suprafeței siturilor marine desemnate în cadrul Natura 2000, pornind de la premisa că aceste situri sunt protejate de către reglementările europene și naționale în vederea conservării habitatului și a speciilor care trăiesc în aceste zone. Datele sunt furnizate de către Eurostat[[3]](#footnote-3).

Figura 1 prezintă evoluțiile pentru România, media UE27 și pentru alte două țări, Polonia și Germania, folosite aici ca termeni de comparație. Pentru România, suprafața acestor situri a crescut substanțial în perioada 2011 – 2019. Astfel, de la 6 km2 în 2011, suprafața siturilor marine desemnate în cadrul Natura 2000 a crescut de aproape patru ori, la 22 km2 în 2019. Spre comparație, media UE27 era de 3 km2 în 2013 și a crescut la 8 km2 în 2019. În Germania, această suprafață rămas constantă între 2011 și 2019 – 46 km2. La fel s-a întâmplat în Polonia, unde suprafața acestor situri este de 22 km2. Ceea ce putem constanta, pe baza acestor date, este creșterea încurajatoare a suprafeței acestor situri, ceea ce înseamnă protejarea suplimentară a unor zone și a speciilor care le populează.

**Figura 2 - Tendințele estimate ale biomasei stocurilor de pește în Atlanticul de Nord-Est**

****

Următorul indicator la care ne vom referi în analiză este cel al tendințelor estimate ale biomasei stocurilor de pește în Atlanticul de Nord-Est. Acest indicator, furnizat de către Eurostat[[4]](#footnote-4), este prezent atât ca valoare absolută, cât și ca procent, luând anul 2003 ca referință (100%). În ceea ce privește valoarea absolută, vedem o constanță a stocurilor, între 2003 și 2019, la o valoare de 51. În raport cu anul 2003, avem o creștere a biomasei stocurilor de pește la 135%, ceea ce este o veste bună și denotă faptul că nu avem parte de pescuit excesiv în această zonă a oceanului Atlantic.

**Figura 3 – Stocurile de pește evaluate care depășesc mortalitatea prin pescuit la randament maxim sustenabil în Atlanticul de Nord-Est**

****

Strâns legat de precedentul indicator este și cel pe care îl vom investiga acum: stocurile de pește evaluate care depășesc mortalitatea prin pescuit la randament maxim sustenabil în Atlanticul de Nord-Est. Potrivit Eurostat[[5]](#footnote-5), indicatorul prezintă numărul și proporția stocurilor de pește estimate din apele UE din Atlanticul de Nord-Est și din mările adiacente (zona FAO 27) pentru care mortalitatea curentă prin pescuit depășește mortalitatea prin pescuit estimată în concordanță cu obținerea unui randament maxim durabil. Practic, indicatorul se referă la pescuitul excesiv.

Evoluțiile poate fi vizualizate în Figura 3. În ceea ce privește stocurile de pește, observăm o creștere moderată între anii 2003 și 2019, de la 60 la 65. În aceeași perioadă, stocurile de pește pescuit excesiv au scăzut de la 45 în 2003 la 28 în 2019. Ca procentaj al stocurilor de pește suprapescuit, acestea erau de 75% în 2003 și de 43% în 2019, ceea ce este de asemenea o veste bună. În raport cu acest indicator, remarcăm o tendință către mai multă sustenabilitate.

**Figura 4 - Proporția locurilor de scăldat cu o calitate excelentă a apei**

****

În continuare, ne vom referi la proporția locurilor de scăldat cu o calitate excelentă a apei. Datele sunt furnizate de către Eurostat[[6]](#footnote-6).

Figura 4 prezintă evoluția acestui indicator. Așa cum se poate observa, evoluțiile pentru România sunt oscilante: de la 87,8% în 2011 se ajunge la 77,6% în 2019, trecându-se printr-un punct de minim de 8,16% în 2012. Cât privește media UE28, ea era de 81,3% în 2011 și a crescut la 87,4% în 2019. În Polonia, indicatorul arăta 80,9% în 2011 și 29,5% în 2019, o prăbușire accelerată și un semn extrem de îngrijorător. Cât privește Germania, valoarea indicatorului era de 75,3% în 2011 și a crescut la 86,7% în 2019. Constatăm așadar reducerea proporției locurilor de scăldat cu o calitate excelentă a apei în România între 2011 și 2019, în timp ce tendința pentru UE28 și pentru Germania este cea opusă, de creștere a proporției. Iese aici în evidență un aspect în legătură cu care este de lucru în țara noastră.

**Figura 5 - Aciditatea medie globală a suprafeței oceanelor**

****

Aciditatea medie globală este următorul indicator asupra căruia ne concentrăm. Datele au ca sursă Eurostat[[7]](#footnote-7) și pot fi văzute în Figura 5. Ce observăm este scăderea valorii globale a pH-ului între 2000 și 2019, de la 8,09 în 2000 la 8,06 în 2019. Așa cum discută Eurostat, scăderea pH-ului observată la scară globală corespunde unei creșteri a acidității apei oceanice. O creștere a CO2 atmosferic crește absorbția de CO2 de către oceane, ceea ce se corelează direct cu o scădere a valorilor pH-ului oceanelor. Evoluțiile înregistrate sunt încă un semn al efectelor nocive produse de schimbările climatice, care, iată, pot fi identificate și la nivelul oceanelor.

**Figura 6 - Proporția apelor marine afectate de eutrofizare**

****

Trecem la analiza proporției apelor marine afectate de eutrofizare. Așa cum explică Eurostat, eutrofizarea este procesul prin care un exces de nutrienți – în principal fosfor și azot – duce la dezvoltarea accelerată materialului vegetal, în special a înfloririi de alge, într-un corp acvatic, având ca rezultat scăderea calității apei.[[8]](#footnote-8) Acest lucru poate provoca, la rândul său, moartea prin hipoxie a organismelor acvatice; activitățile antropice, cum ar fi agricultura, agricultura, acvacultura, industria și canalizarea, sunt sursa principală de aport de nutrienți în zonele cu probleme.

Datele pot fi vizualizate în Figura 6. Pentru România, evoluția este una pozitivă, de la 0,03% în 2000 la 0,00% în 2019. Media UE era de 0,4% în 2000 și a scăzut la 0,25% în 2019. În Polonia, valoarea era de 0,08% în 2000 și de 0,21% în 2019 – din nou, o creștere și o evoluția diferită față de România, Germania sau media UE. Cât privește Germania, ea era la 2,95% în 2000 și scade considerabil la 0,00% în 2019, un semn al atenției acordate acestui subiect.

**Figura 7 - Volumul de ape uzate evacuate în Marea Neagră**

****

În continuare, cu ajutorul datelor INS, ne-am uitat la volumul de ape uzate evacuate în Marea Neagră – a se vedea Figura 7. Între 2013 și 2019, această proporție a rămas constantă în România, la 64 milioane de metri cubi pe an. Cea mai mică valoare înregistrată în această perioadă a fost de 58 milioane de metri cubi în 2014, iar cea mai mare de 65 milioane, în 2016. România are eforturi mai serioase de făcut pentru a reduce volumul de ape uzate evacuate în Marea Neagră.

**Figura 8 - Comerțul exterior al României cu pești și crustacee, moluște și alte nevertebrate acvatice**

****

Pentru o perspectivă economică, am analizat comerțul exterior al României cu pești și crustacee, moluște și alte nevertebrate acvatice. Datele au ca sursă INS și pot fi vizualizate în Figura 8. Ca sold, incluzând atât comerțul cu țările din UE, dar și cu cele dinafara Uniunii, România evoluează de la -97,5 milioane Euro în 2008 la -187,1 milioane Euro în 2019, practic o dublare în mai mult de o decadă. Ca volum al importurilor totale, acestea erau de 102,3 milioane Euro în 2008 și au crescut la 207,5 milioane Euro în 2019 – o dublare a cantităților importate de către România în acest interval. Cât privește exporturile totale, ele erau de doar 4,8 milioane Euro în 2008 și au crescut la 24,4 milioane Euro în 2019.

**Figura 9 - Nivelul biomasei din pește provenite din pescuit și acvacultură**

****

În continuare, ne vom referi la nivelul biomasei din pește provenite din pescuit și acvacultură. Datele sunt furnizate de către INS și sunt prezentate în Figura 9. În total, în 2008 aveam 12153 tone, iar în 2019 20564 tone, o creștere totuși semnificativă în ultimii 12 ani. În acvacultură, nivelul crește ușor de la 9399 tone la 9636 tone. Cât despre partea de captură, în România se produceau 3754 tone de biomasă în 2008 și 10928 tone în 2019.

În fine, în Figura 10, avem suprafața ariilor protejate, pe baza datelor INS. Tendința cvasi-generală între 2008 și 2019 este de creștere a acestei suprafețe, ceea ce este o veste bună pentru dezvoltarea durabilă a României.

**Figura 10 - Suprafața ariilor protejate**

****

**2. Ce spun datele subiective**

Pentru a putea avea perspectiva oferită de datele subiective, vom face apel la datele de opinie publică generate în cadrul proiectului “România Durabilă”, mai exact la barometrul RD21.

Începem prin a discuta percepțiile românilor de starea ecologică a apelor, care sunt rezumate în Figura 11. 81% dintre români cred că apele dulci (lacuri, râuri, Dunărea, Delta Dunării) din România sunt poluate, o percepție mai mult decât dominantă. O evaluare similară avem și în legătură cu percepția despre apa poluată deversată: 74% cred că avem multă apă poluată deversată în Dunăre; 72% au aceeași percepție, dar în legătură cu apele poluate deversate în apele subterane; 69% au această evaluare despre Marea Neagră (deși, așa cum arată datele INS, volumul de ape uzate evacuate în Marea Neagră a rămas constant între 2013 și 2019, la 64 milioane de metri cubi pe an), iar 68% despre cea din lacuri și râuri. În plus, 58% sunt de părere că apa Mării Negre este poluată. Așa cum se poate vedea, românii au o perspectivă foarte negativă referitoare la starea ecologică a apelor din țară. Coerent cu acest set de opinii, doar 23% dintre români sunt mulțumiți de acțiunea statului împotriva poluării apelor, semn că oamenii își doresc mai mult din partea instituțiilor pentru a acționa împotriva unei stări pe care o percep ca fiind mai mult decât îngrijorătoare (mai mult de două treimi raportează poluare în raport cu diferite surse de apă). Ca potențială zonă de intervenție a autorităților, 37% dintre oameni spun că poluarea cea mai mare a apelor vine de la fabrici și industrie, iar 26% indică gropile de gunoi ale localităților. Mai puțin de jumătate dintre respondenți afirmă că avem o bună exploatare a apelor de suprafață (46%), în timp ce 39% spun același lucru despre apele subterane. În fine, 68% consideră că avem suficiente resurse de apă pentru consumul intern, o percepție care se potrivește narativului privind abundența resurselor naturale de care dispune România.

**Figura 11 – Evaluări despre starea ecologică a apelor (sondajul de opinie RD21)**

****

Continuăm cu percepțiile românilor despre pescuit și situația peștelui din țară, iar percepțiile sunt prezentate în Figura 12. Astfel, 85% sunt de acord cu pescuitul sportiv. O proporție foarte mare de români, 79%, crede că avem cantități mari de pește braconat și doar 22% dintre români sunt mulțumiți de ce face statul pentru a combate braconajul din pescuit. De asemenea, 61% dintre români consideră că avem importuri de pește mai mari decât exporturile, ceea ce este adevărat; pe baza datelor INS, soldul era de -187,1 milioane Euro în 2019. În același timp, 33% dintre respondenți sunt de părere că ne putem satisface nevoia de pește din surse interne, ceea ce este fals; în 2019, importam pește și produse similare de 207,5 milioane Euro. În fine, 45% dintre români cresc sunt cantități mari de pește pescuite în apele interioare, 44% cred același lucru în raport cu Marea Neagră, iar 42% spun că există mult pescuit comercial în România.

**Figura 12 – Evaluări despre situația pescuitului și peștelui din România (sondajul de opinie RD21)**

****

În continuare, am căutat să vedem dacă factorii socio-demografici explică evaluările românilor privind starea ecologică a apelor și despre pescuit. Am început cu evaluările despre starea ecologică a apelor, cele descrise în Figura 11, și am estimat regresii liniare, ale căror rezultate pot fi vizualizate în Tabelul 1. Următoarele rezultate ies în evidență: femeile sunt cu 10% mai probabil să fie mulțumite de acțiunea statului pentru combaterea poluării apelor (modelul 1); cei sub 40 ani sunt mai puțin probabil (-10%) să afirme că apele dulci din țară sunt poluate (model 2), mai probabil (9%) să spună că avem multă apă poluată deversată în Dunăre (model 5), mai probabil (10%) să susțină că avem multă apă poluată deversată în apele subterane (model 7), mai probabil (9%) să spună că poluarea cea mai mare a apelor are ca sursă gropile de gunoi ale localităților (model 9), cu 14% mai probabil să afirme că exploatarea apelor de suprafață este bună (model 11) și cu 13% mai probabil să spună același lucru despre exploatarea bună a apelor subterane (model 2); cei cu educație primară sunt cu 10% mai puțin probabil să spună că avem multă apă poluată deversată în râuri și lacuri (model 4); cei cu educație superioară sunt cu 9% mai puțin probabil să fie mulțumiți de acțiunea statului pentru combaterea poluării apelor (model 1); cei cu venituri de peste 7000 lei sunt mai probabil cu 12% să susțină că avem o exploatare bună a apelor subterane (model 12); angajații sunt cu 7% mai puțin probabil să susțină că avem multă apă poluată deversată în apele subterane (model 7), sunt cu 9% mai puțin probabil să fie de părere că gropile de gunoi produc cea mai mare poluare (model 9) și sunt cu 8% mai puțin probabil să afirme că avem resurse suficiente interne de apă de consum (model 10); cei cu membri ai familiei în străinătate sunt cu 13% mai puțin probabil să creadă că apele dulci sunt poluate (model 2) și cu 14% mai puțin probabil să afirme același lucru despre apele din Marea Neagră (model 3); cei cu rezidență urbană sunt cu 8% mai puțin probabil să creadă că apele dulci sunt poluate (model 2), cu 12% mai probabil să spună că avem multă apă poluată deversată în Marea Neagră (model 6) și cu 11% mai probabil să fie de părere că avem resurse de apă suficiente (model 10).

Am realizat același tip de estimări în legătură cu situația pescuitului și a peștelui din România, iar rezultatele pot fi văzute în Tabelul 2. Următoarele concluzii rezultă din această analiză statistică: femeile sunt cu 14% mai puțin probabil să creadă că importurile de pește sunt mai mari ca exporturile (model 5); cei sub 40 ani sunt cu 23% mai probabil să spună că avem pescuit comercial mult (model 1), cu 19% mai probabil să afirme că putem satisface din intern nevoile de consum de pește (model 2), cu 18% mai probabil să susțină că avem cantități mari de pește pescuit din apele interioare (model 3), cu 20% mai probabil să spună același lucru despre cantitățile pescuite din Marea Neagră (model 4), cu 23% mai puțin probabil să creadă că

**Tabelul 1 – Impactul factorilor socio-demografici asupra evaluărilor despre starea ecologică a apelor (sondajul de opinie RD21)**

****

**Tabelul 2 – Impactul factorilor socio-demografici asupra evaluărilor situația pescuitului și peștelui din România (sondajul de opinie RD21)**

****

importurile de pește sunt mai mari decât exporturile (model 5) și cu 10% mai probabil să afirme că sunt cantități mari de pește braconate (model 8); cei cu educație primară sunt cu 10% mai probabil să creadă că sunt cantități mari de pește pescuite din apele interioare (model 3) și cu 9% mai puțin probabil să afirme că importurile sunt mai mari decât exporturile de pește (model 5); cei cu educație superioară sunt cu 11% mai probabil să împărtășească opinia adevărată că importurile de pește sunt mai mari ca exporturile (model 5) și cu 8% mai probabil să spună că sunt de acord cu pescuitul sportiv (model 6); angajații sunt cu 8% mai puțin probabil să creadă că ne putem satisface din intern nevoile de consum de pește (model 2); cei cu familii în străinătate sunt cu 7% mai probabil să afirme că ne putem satisface din intern nevoile de consum de pește (model 2), cu 9% mai puțin probabil să creadă că sunt cantități mari de pește pescuite din Marea Neagră (mode 4), cu 15% mai puțin probabil să fie de părere că importurile sunt mai mari ca exporturile de pește (model 5) și cu 6% mai puțin probabil să susțină că sunt de acord cu pescuitul sportiv (model 6); cei cu rezidență urbană sunt cu 10% mai puțin probabil să afirme că avem suficient pește pentru consumul intern (model 2), cu 9% mai probabil să spună că se pescuiesc cantități mari de pește din Marea Neagră (model 4) și cu 10% mai puțin probabil să fie mulțumiți de acțiunea statului împotriva braconajului din pescuit (model 7); cei din București – Ilfov sunt cu 9% mai probabil să fie mulțumiți de ce face statul pentru a combate braconajul în pescuit (model 7).

Ținând cont de puterea explicativă redusă a acestor modele econometrice, ca pas următor am vrut să vedem dacă aceste evaluări despre starea ecologică a apelor și situația pescuitului și a peștelui din România au impact mai larg, spre exemplu asupra evaluării dacă România se îndreaptă într-o direcție bună. Rezultatele estimărilor (în care fiecare coeficient corespunde unei estimări în care sunt menținuți constanți factorii socio-demografici) sunt prezentate în Figurile 13 și 14. În Figura 13 observăm următoarele: cei care cred că avem resurse suficiente de apă de consum sunt cu 7% mai probabil să afirme că România merge într-o direcție bună; cei care cred că exploatarea apelor de suprafață (8%) și a celor subterane (11%) este bună sunt mai probabil să spună că România merge în direcția corectă; cei care cred că apele dulci sunt poluate sunt cu 18% mai puțin probabil să creadă că România merge pe drumul cel bun; în fine, cei care sunt mulțumiți de acțiunea statului pentru combaterea poluării apelor sunt cu 14% mai probabil să fie mulțumiți de direcția în care merge țara noastră. În Figura 14 se remarcă următoarele rezultate: cei care spun că ne putem satisface din intern nevoile de consum de pește sunt cu 7% mai probabil să spună că România merge într-o direcție bună; de asemenea, cei care cred că sunt cantități mari de pește pescuite din Marea Neagră sunt cu 6% mai probabil să afirme că țara noastră merge în direcția corectă.

**Figura 13 – Impactul evaluărilor despre starea ecologică a apelor asupra evaluării privind direcția în care merge România (sondajul de opinie RD21)**

****

**Figura 14 – Impactul evaluărilor despre situația pescuitului și peștelui din România asupra evaluării privind direcția în care merge România (sondajul de opinie RD21)**

****

În final, ca un ultim pas al analizei, am căutat să vedem în ce măsură unele evaluări despre starea ecologică a apelor se corelează cu cele despre situația pescuitului și a peștelui din România. Din nou, folosim regresii liniare, cu fiecare coeficient fiind rezultatul unei estimări în care menținem constanți factorii socio-demografici. Rezultatele sunt prezentate în Figura 15. Reies de aici câteva concluzii: cei care sunt de acord cu pescuitul sportiv sunt cu 13% mai probabil să fie mulțumiți de acțiunea statului împotriva poluării apelor, la fel și cei care sunt mulțumiți de acțiunea statului pentru combaterea braconajului în pescuit (18%); cei care văd importuri mai mari de pește decât exporturile sunt cu 8% mai probabil să spună că apele Mării Negre sunt poluate, la fel și cei care văd cantități mari de pește braconat (9%); care sunt de acord cu pescuitul sportiv (10%) și cei care sunt mulțumiți de acțiunea statului împotriva braconajului din pescuit (11%) sunt mai probabil să fie de părere că avem suficiente resurse de apă pentru consumul populației.

**Figura 15 – Impactul evaluărilor despre situația pescuitului și a peștelui din România asupra evaluărilor despre starea ecologică a apelor (sondajul de opinie RD21)**

****

**Scurte concluzii**

Câteva scurte concluzii se disting în urma analizei.

Pe baza datelor obiective, putem constata următoarele: 1) observăm creșterea siturilor marine desemnate în cadrul Natura 2000 între 2011 și 2019, aproape de patru ori; 2) vedem o scădere de 10 puncte procentuale între 2011 și 2019 a proporției locurilor de scăldat cu o calitate excelentă a apei, ceea ce este un semnal de alarmă; 3) înregistrăm o evoluție pozitivă între 2000 și 2019 în ceea ce privește reducerea proporției apelor marine afectare de eutrofizare; 4) distingem o lipsă de progres în reducerea volumului de ape uzate evacuate în Marea Neagră, între 2013 și 2019; 5) avem un sold negativ semnificativ în comerțul exterior al țării cu pești și crustacee, moluște și alte nevertebrate acvatice; 6) distingem o creștere a nivelului biomasei din pește provenite din pescuit și acvacultură între 2008 și 2019; și, în fine, 7) observăm o creștere aproape generalizată a suprafeței ariilor protejate.

Din perspectiva datelor subiective, cele din sondajul de opinie, tragem următoarele concluzii: 1) românii cred că avem niveluri foarte ridicate de poluare a apei și sunt nemulțumiți de acțiunea statului de combatere a poluării apelor și a braconajului în pescuit; 2) aproape 40% dintre români cred că exporturile de pește sunt mai mari sau cel puțin egale cu exporturile, ceea ce este fals; 3) factorii socio-demografici au în general un rol explicativ redus în legătură cu percepțiile despre starea ecologică a apelor și situația pescuitului și a peștelui din România, dar există totuși variații importante legate de sex, vârstă, nivel de educație, statut ocupațional și mediu de rezidență; și 4) atitudinile despre starea ecologică a apelor și despre pescuit se poate corela între ele și de asemenea pot influența, e adevărat, de o manieră limitată, percepția mai generală despre mersul lucrurilor în România.
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