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În cadrul obiectivului nr. 15 “Viață terestră”, Strategia Națională pentru Dezvoltarea Durabilă a României 2030 vorbește despre protejarea, restaurarea și promovarea utilizării durabile a ecosistemelor terestre, gestionarea durabilă a pădurilor, combaterea deșertificării, stoparea și repararea degradării solului și stoparea pierderilor de biodiversitate. În acest context, o parte consistentă a eforturilor sunt dedicate conservării biodiversității. Mai exact, ca ținte pentru 2030, România își propune cel puțin trei obiective care vizează biodiversitatea: 1) dezvoltarea infrastructurii verzi și folosirea serviciilor oferite de ecosistemele naturale (în special în luncile Dunării, afluenților acesteia și în Deltă) prin gestionarea integrată a bazinelor hidrografice și zonelor umede; 2) conservarea și protejarea zonelor umede, între care se află și Rezervația Biosferei Delta Dunării, zonă umedă unicat în Europa, ca parte a patrimoniului natural european și mondial; și 3) asigurarea conservării ecosistemelor montane, inclusiv a biodiversității acestora, în scopul de a spori capacitatea acestora de a oferi beneficii esențiale pentru dezvoltare durabilă.

În această analiză, vom investiga subiectul conservării biodiversității, cu accent pe aspecte care privesc flora și faune și prin scoaterea în evidență a impactului potențial asupra economiei. Pentru a ilustra mai bine importanța și complexitatea temei la care ne referim, vom face apel atât la date obiective, cât și la date subiective (date de opinie publică). Mai exact, folosind ca surse Eurostat și Institutul Național de Statistică (INS), ne vom referi la indicatori obiectivi precum: suprafața siturilor terestre desemnate în cadrul Natura 2000; indicele de etanșare a solului; eroziunea estimată a solului de către apă; indicele pasărilor comune; indexul fluturelui de pajiști; cererea biochimică de oxigen din râuri; fosfații din râuri; calitatea apelor de suprafață; resursele de apă asigurate potrivit gradului de amenajare; suprafața terenurilor pe care s-au executat regenerări artificiale; zonele umede de importanță internațională; și, în fine, valoarea producției de bunuri și servicii de mediu pentru protecția biodiversității și a peisajului. Pentru a completa perspectiva obiectivă cu cea subiectivă, vom face apel la datele din sondajul de opinie RD22[[1]](#footnote-1) realizat în cadrul proiectului “România Durabilă”. Mai exact, la nivelul opiniei publice, vom căuta să vedem ce cred românii despre situația speciilor rare, amenințate cu dispariția și despre situația vânătorii, cu accent asupra braconajului. Dincolo de prezentarea descriptivă a acestor date, valoroasă în sine pentru a ne da indicații despre cum se poziționează românii în 2021 în raport cu fenomenul analizat, am analizat determinanții lor socio-demografici, cum se corelează abordările despre speciile rare și despre vânătoare, dar și care este impactul acestor evaluări sectoriale asupra evaluării mai generale despre direcția lucrurilor în România.

**Figura 1 – Suprafața siturilor terestre desemnate în cadrul Natura 2000**

****

**Ce spun datele obiective**

Începem prin a analiza datele obiective, mai exact suprafața siturilor terestre desemnate în cadrul Natura 2000[[2]](#footnote-2). Datele sunt furnizate de către Eurostat și pot vizualizate în Figura 1. Așa cum explică Eurostat, rolul acestor situri este de a menține și restabili condiții favorabile conservării pentru tipurile de habitat și speciile considerate de interes de către Uniunea Europeană.

Așa cum se poate observa, în România, din totalul suprafeței protejate, 23% era reprezentată de situri Natura 2000. Această pondere a rămas neschimbată în toți anii pentru care Eurostat furnizează date (2011 – 2019). Pentru UE28, media, pentru fiecare an al perioadei 2013 – 2019, a fost de 18%, deci sub nivelul din România. În Germania, ponderea siturilor Natura 2000 a fost de 15%, pentru fiecare an al intervalului 2011 – 2019. De asemenea, în Polonia, ponderea a fost de 20%, din nou pentru fiecare din anii perioadei 2011 – 2019.

**Figura 2 – Indicele de etanșare a solului**

****

Figura 2 analizează indicele de etanșare a solului[[3]](#footnote-3). Conform Eurostat, acest indicator se referă la creșterea suprafețelor de sol etanșate cu materiale impermeabile din cauza dezvoltării urbane și a construcțiilor. În România, acest indice a evoluat de la 0,83 în 2006 la 0,91 în 2018, o creștere în cei 12 ani pentru care avem date. Spre comparație, media UE27 era de 1,63 în 2006 și a crescut ușor la 1,76 în 2018. În Polonia, indicele avea o valoare de 1,35 în 2006 și a urcat la 1,54 în 2018. În Germania, valorile sunt mult mai ridicate: de la 4,23 în 2006 s-a ajuns la 4,49 în 2018. Deși România a înregistrat o creștere a valorii indicelui de etanșeitate a solului, totuși acesta se menține sub media UE27, Polonia sau Germania.

**Figura 3 – Eroziunea estimată a solului de către apă - zona afectată de rată severă de eroziune**



În Figura 3, investigăm eroziunea estimată a solului de către apă - zona afectată de rată severă de eroziune.[[4]](#footnote-4) Potrivit Eurostat, acest indicator estimează cantitatea de sol pierdută din cauza eroziunii apei. În România, în 2000, 8,09% din zonele agricole, forestiere și seminaturale erau afectate de eroziune severă, pentru ca în 2016, ultimul an pentru care avem date disponibile, această pondere să coboare la 7,31%. În același timp, media UE28 în 2000 era sub cea a României – 5,99%, și a scăzut și ea la 5,25% în 2016. În Polonia, evoluția a fost de la 1,28% în 2000 la 1,14% în 2016. Cât despre Germania, ea a evoluat de la 2,46% în 2000 la 1,3% în 2016. După cum se vede din aceste statistici, România are o problemă semnificativă cu eroziunea solului, mult peste ce se întâmplă în alte țări europene și la nivelul mediei UE28; în ciuda trendului pozitiv înregistrat între 2000 și 2016, nivelul eroziunii este încă unul foarte ridicat, atât ca valoare absolută, cât și din perspectivă comparativă.

**Figura 4 – Indicele pasărilor comune**

****

Ca un pas următor, ne vom uita la indicele păsărilor comune.[[5]](#footnote-5) Acest indicator, arată Eurostat, integrează abundența și diversitatea unei selecții de specii de păsări comune asociate cu habitate specifice; sunt excluse speciile rare. În Figura 4 pot fi văzute evoluțiile pentru UE27, pentru ultimii 30 ani. Atunci când anul 1990 este considerat termen de referință (100%), observăm că valoarea atinsă în 2019, ultimul an pentru care Eurostat oferă date, era la 93,57% din valoarea din 1990. Practic, în acești 30 ani, avem o reducere a păsărilor comune la nivelul UE27. O concluzie similară reiese dacă, de această dată, considerăm anul 2000 ca fiind cel de referință (100%). În această situație, valoarea din 2019 era la 95,89% din cea din 2000, o altă pierdere de biodiversitate prin reducerea numărului păsărilor comune.

**Figura 5 – Indexul fluturelui de pajiști**

****

Similar indicatorului precedent, un altul relevant, potrivit Eurostat, este cel al indexului fluturelui de pajiști.[[6]](#footnote-6) Potrivit statisticilor europene, acest indicator măsoară tendințele evoluției populației de 17 fluturi la nivelul Uniunii Europene. Evoluțiile sunt prezentate în Figura 5. Astfel, în raport cu anul de referință 1991 (100%), în 2018 avem o reducere masivă a prezenței acestor specii, la 74,67% din valoarea de referință – deci o pierdere considerabilă de biodiversitate. La fel, când termenul de referință este anul 2000 (100%), în 2018 indicatorul era la 78,55% din valoarea de referință, o confirmare a reducerii în biodiversitate înregistrate în acest domeniu.

**Figura 6 – Cererea biochimică de oxigen din râuri**

****

În continuare, ne-am concentrat pe cererea biochimică de oxigen din râuri.[[7]](#footnote-7) Potrivit Eurostat, acest indicator măsoară calitatea apei. Valorile ridicate ale indicatorului sunt un semn al poluării organice, ceea ce afectează calitatea apei. Cele mai curate râuri sunt cele în care valoarea indicatorului este sub 1 mg O2/litru, iar pentru râurile mediu poluate și foarte poluate, indicatorul variază între 2 și 8 mg O2/litru. Figura 6 prezintă felul în care a oscilat acest indicator între 2000 și 2018. Pentru România, vedem că indicatorul era la 4,94 mg O2/L în 2000, o valoare foarte ridicată, pentru a se reduce la 3,48 mg O2/L în 2018. În cazul mediei UE, indicatorul era de 3,26 mg O2/L în 2000, iar el s-a redus la 2,03 mg O2/L în 2018. Cât despre Polonia, aici vedem o evoluție de la 4,5 mg O2/L în 2000 la 2,95 mg O2/L în 2018. România are deci o calitate a apei din râuri mult mai proastă decât media UE sau Polonia, ceea ce aduce în discuție nevoia acută de a corecta cât mai repede această problemă.

**Figura 7 – Fosfații din râuri**

****

Figura 7 se referă la fosfații din râuri.[[8]](#footnote-8) Potrivit Eurostat, indicatorul surprinde concentrația de fosfat (PO4) în faza dizolvată a probelor de apă, măsurată ca miligrame pe litru (mg PO4/L); datele sunt preluate de la stațiile fluviale și agregate la valori medii anuale. La niveluri ridicate, fosfatul poate cauza probleme de calitate a apei, cum ar fi eutrofizarea, prin declanșarea creșterii macrofitelor și algelor. În cazul României, observăm o scădere a fosfaților în apa râurilor în perioada 2000 – 2018, de la 0,142 mg PO4/L în 2000 la 0,077 mg PO4/L în 2018. La nivelul Uniunii Europene, media era de 0,083 mg PO4/L în 2000 și de 0,059 în 2018, o performanță mai bună decât în România. Cât despre Germania, concentrația de fosfați din râuri era de 0,077 mg PO4/L în 2000 (cât avea România în 2018) și de 0,061 mg PO4/L în 2018. Se vede de aici că România trebuie să facă eforturi mai consistente pentru a reduce concentrația de fosfați din râuri.

**Figura 8 – Calitatea apelor de suprafață pe clase de calitate și pe lungime de cursuri de apă monitorizate**

****

Figura 8 analizează, cu date INS, calitatea apelor de suprafață pe clase de calitate și pe lungime de cursuri de apă monitorizate. Cel puțin trei lucruri ies în evidență din această figură. În primul rând, avem o creștere a lungimii supravegheate a cursurilor de apă între 2009 și 2020 de la 26513 km la 40564 km. În al doilea rând, avem o reducere a lungimii cursurilor de apă din Clasa I și II, cu calitate foarte bună și bună, de la 19054 km în 2008 la 16285 km în 2020. În al treilea rând, observăm o creștere a cursurilor de apă cu o stare moderată, de la 5151 km în 2008 la 21176 km în 2020. Această degradare a calității apelor de suprafață în perioada 2008 – 2020 este din nou o veste proastă.

În ceea ce privește resursele de apă asigurate potrivit gradului de amenajare, situația din intervalul 2008 – 2018 o avem în Figura 9. La nivel total, resursele de apă asigurate au evoluat de la 40132 milioane de metri cubi în 2008 la 38346 milioane de metri cubi în 2018, ceea ce indică un declin îngrijorător. În privința apelor de suprafață, ele au evoluat de la 33825 milioane mc în 2008 la 33679 milioane mc în 2018, scoțând în evidență o ușoară scădere. Referitor la apele subterane, aici regresul este de la 6307 milioane mc în 2008 la 4667 milioane mc în 2018.

**Figura 9 – Resursele de apă asigurate potrivit gradului de amenajare**

****

Figura 10 surprinde suprafața terenurilor pe care s-au executat regenerări artificiale. În intervalul 2008 – 2019, putem observa reducerea acestei suprafețe de la 11244 hectare în 2008 la 8443 hectare în 2019. O mai bună prezervare a biodiversității implică și realizarea constantă de regenerări artificiale ale terenurilor, iar trendul evident descrescător observat în Figura 10 nu este în măsură să ofere o perspectivă încurajatoare în legătură cu acest subiect.

**Figura 10 – Suprafața terenurilor pe care s-au executat regenerări artificiale**

****

**Figura 11 – Zone umede de importanță internațională**

****

În ceea ce privește zonele umede de importanță internațională, evoluția suprafeței acestora este prezentată în Figura 11. Această suprafață a crescut inițial de la 616571 hectare în 2008 la 1089448 hectare în 2013. După 2013, avem practic o stagnare a acestor suprafețe, valoarea înregistrată în 2019 fiind de 1096640 hectare.

**Figura 12 – Valoarea producției de bunuri si servicii de mediu pentru protecția biodiversității și a peisajului**

****

Figura 12 se uită la valoarea producției de bunuri si servicii de mediu pentru protecția biodiversității și a peisajului. După cum se poate vedea, avem o creștere în intervalul 2008 – 2018, de la 31,44 milioane lei în 2008 la 96,09 milioane în 2018, mai mult de o triplare într-un deceniu. Aceasta este o evoluție pozitivă, necesară în contextul obiectivului de a proteja mai bine biodiversitatea din România.

**Ce spun datele subiective**

Pentru a putea avea perspectiva oferită de datele subiective, vom face apel la datele de opinie publică generate în cadrul proiectului “România Durabilă”, mai exact la barometrul RD22.

**Figura 13 – Evaluări despre speciile rare (sondaj de opinie RD22)**



Începem prin a discuta evaluările românilor despre speciile rare și pe cale de dispariție. Rezultatele pot fi vizualizate în Figura 13. Potrivit datelor de opinie publică, doar 54% dintre români sunt de părere că țara noastră are o biodiversitate ridicată. În același timp, 36% dintre respondenți raportează o situație bună a plantelor sălbatice rare din România, în timp ce 30% cred același lucru despre animalele sălbatice rare din țara noastră. Românii au o atitudine critică față de acțiunea statului în domeniul florei și faunei. Astfel, doar 28% sunt mulțumiți de acțiunea statului pentru protejarea florei, în timp ce doar 27% sunt mulțumiți de ce face statul pentru a proteja fauna.

În continuare, în Figura 14, ne-am concentrat pe evaluările românilor despre vânătoare. Astfel, 79% dintre români cred că se braconează cantități mari, o percepție copleșitoare. De asemenea, doar 33% dintre români sunt de acord cu vânătoarea, în timp ce 51% dintre respondenți își exprimă acordul față de vânarea animalelor primejdioase. Coerent cu percepția despre amploarea braconajului, doar 13% dintre români sunt mulțumiți de fac instituțiile statului pentru a combate braconajul.

**Figura 14 – Evaluări despre vânătoare (sondaj de opinie RD22)**

****

În continuare, am căutat să vedem dacă factorii socio-demografici explică evaluările românilor privind speciile rare. Am estimat astfel regresii liniare, ale căror rezultate pot fi vizualizate în Tabelul 1. Următoarele rezultate ies în evidență: femeile sunt cu 9% mai puțin probabil să fie mulțumite de acțiunea statului pentru protejarea faunei (model 1); cei cu educație primară sunt cu 12% mai puțin probabil să spună că avem biodiversitate ridicată în România (model 3); cei cu educație superioară sunt cu 9% mai puțin probabil să fie mulțumiți de acțiunea statului pentru protejarea florei (model 2), cu 12% mai probabil să spună că avem o biodiversitate ridicată (model 3) și cu 12% mai puțin probabil să creadă că avem o situație bună a animalelor sălbatice rare (model 4); cei cu venituri peste 7000 lei sunt cu 20% mai puțin probabil să fie mulțumiți de acțiunea statului pentru protejarea faunei (model 1); cei care afirmă că trăiesc bine sunt cu 14% mai probabil să spună că avem o situație bună a plantelor sălbatice rare (model 5); cei cu familie în străinătate sunt cu 8% mai puțin probabil să afirme că avem o situație bună a plantelor sălbatice rare (model 5); iar cei din București – Ilfov sunt cu 13% mai probabil să fie de părere că avem o situație bună a animalelor sălbatice rare (model 4). În general, constatăm puterea explicativă redusă a acestor estimări.

**Tabelul 1 – Impactul factorilor socio-demografici asupra evaluărilor despre speciile rare (sondajul de opinie RD22)**

****

Am reluat același tip de analiză, de această dată pentru evaluările privind vânătoarea, iar rezultatele pot fi vizualizate în Tabelul 2. Din acest tabel, următoarele aspecte merită menționate: femeile sunt cu 20% mai puțin probabil să fie de acord cu vânătoarea (model 1), cu 5% mai probabil să fie mulțumite de acțiunea statului împotriva braconajului (model 2) și cu 7% mai puțin probabil să creadă că se braconează în cantități mari (model 3); cei sub 40 ani sunt cu 11% mai puțin probabil să susțină vânătoarea (model 1), cu 12% mai probabil să spună că se braconează cantități mari (model 3) și cu 11% mai puțin probabil să fie de acord cu vânarea animalelor primejdioase (model 4); cei cu educație primară sunt cu 7% mai probabil să fie mulțumiți de ce face statul pentru a combate braconajul (model 2) și cu 16% mai puțin probabil să spună că se braconează cantități mari (model 3); cei care afirmă că trăiesc bine sunt cu 16% mai probabil să fie de acord cu vânătoarea (model 1) și cu 8% mai puțin probabil să fie mulțumiți de ce face statul împotriva braconajului (model 2); angajații sunt cu 7% mai puțin probabil să fie de acord cu vânătoarea, la fel și cei cu familie în străinătate (8%, model 1); cei cu rezidență urbană sunt cu 7% mai probabil să afirme că se braconează cantități mari (model 3); cei din București – Ilfov sunt cu 10% mai puțin probabil să fie de acord cu vânătoarea (model 1) și cu 9% mai probabil să fie mulțumiți de face statul împotriva braconajului (model 2). Și în acest caz, puterea explicativă a factorilor socio-demografici în a explica evaluările românilor despre vânătoare și braconaj este una limitată.

**Tabelul 2 – Impactul factorilor socio-demografici asupra evaluărilor despre vânătoare (sondajul de opinie RD22)**

****

Ca pas următor am vrut să vedem dacă aceste evaluări despre speciile rare și despre vânătoare au impact mai larg, spre exemplu asupra evaluării dacă România se îndreaptă într-o direcție bună. Rezultatele estimărilor (în care fiecare coeficient corespunde unei estimări în care sunt menținuți constanți factorii socio-demografici) sunt prezentate în Figura 15.

**Figura 15 – Impactul evaluărilor despre speciile rare și despre vânătoare asupra evaluării privind direcția în care merge România (sondajul de opinie RD22)**

****

****

Din Figura 15, următoarele rezultate ies în evidență: cei care cred că avem o situație bună a plantelor sălbatice rare (10%), cei care sunt mulțumiți de acțiunea statului în protejarea florei (11%) și cei care sunt mulțumiți de ce face statul pentru protejarea faunei (8%) sunt mai probabil să afirme că România merge într-o direcție corectă; cei care sunt mulțumiți de ce face statul pentru combaterea braconajului sunt cu 10% mai probabil să spună că România merge în direcția corectă.

**Figura 16 – Impactul evaluărilor despre vânătoare asupra evaluării despre speciile rare (sondajul de opinie RD22)**

****

În final, am analizat dacă evaluările privind vânătoarea au impact asupra celor privind biodiversitatea, acțiunea statului pentru protejarea faunei și situația animalelor sălbatice rare. Rezultatele estimărilor sunt prezentate în Figura 16, în care din nou menținem constanți factorii socio-demografici din Tabelele 1 - 2 și în care fiecare coeficient este rezultatul unei estimări. În urma acestei analize, reies următoarele rezultate: cei care sunt mulțumiți de acțiunea statului împotriva braconajului sunt mai probabil (16%) să afirme că avem o situație bună a animalelor sălbatice rare; cei care sunt de acord cu vânarea animalelor primejdioase au o probabilitate mai mare (15%) să afirme că avem o biodiversitate ridicată în România; și, în fine, cei care sunt mulțumiți de ce face statul împotriva braconajului sunt mai probabil (27%) să fie mulțumiți de activitatea instituțiilor publice pentru protejarea faunei, în timp ce acei care cred că avem cantități mari braconate sunt mai puțin probabil (20%) să fie mulțumiți.

**Scurte concluzii**

Câteva scurte concluzii se disting în urma analizei.

Din perspectivă obiectivă, semnalăm următoarele aspecte: 1) în România, din totalul suprafeței protejate, 23% era reprezentată de situri Natura 2000, ceea ce este peste media UE28 (18%), Germania (15%) sau Polonia (20%); 2) în țara noastră, indicele de etanșare a solului a evoluat de la 0,83 în 2006 la 0,91 în 2018, o creștere în cei 12 ani pentru care avem date, dar sub media UE27 de 1,76 în 2018; 3) în România, în 2000, 8,09% din zonele agricole, forestiere și seminaturale erau afectate de eroziune severă, pentru ca în 2016 această pondere să coboare la 7,31%; în același timp, media UE28 în 2000 era la 5,25% în 2016, ceea ce denotă că nivelul eroziunii este încă unul foarte ridicat în România; 4) în ceea ce privește indicele păsărilor comune, la nivel de UE27 avem o scădere de biodiversității: față de anul de referință 1990 (100%), observăm că valoarea atinsă în 2019 era la 93,57% din valoarea din 1990; 5) în ceea ce privește indexul fluturelui de pajiști, la nivelul UE, în raport cu anul de referință 1991 (100%), în 2018 avem o reducere masivă a prezenței acestor specii, la 74,67% din valoarea de referință – deci o pierdere considerabilă de biodiversitate; 6) referitor la cererea biochimică de oxigen din râuri, pentru România, vedem că indicatorul era la 4,94 mg O2/L în 2000, o valoare foarte ridicată, pentru a se reduce la 3,48 mg O2/L în 2018, substanțial peste media UE28 de 2,03 mg O2/L în 2018; 7) în ceea ce privește fosfații din râuri, în cazul României, observăm o scădere a fosfaților în apa râurilor în perioada 2000 – 2018, de la 0,142 mg PO4/L în 2000 la 0,077 mg PO4/L în 2018; la nivelul Uniunii Europene, media era de 0,083 mg PO4/L în 2000 și de 0,059 în 2018, o performanță mai bună decât în România; 8) în România, avem o reducere a lungimii cursurilor de apă din Clasa I și II, cu calitate foarte bună și bună, de la 19054 km în 2008 la 16285 km în 2020 și o creștere a cursurilor de apă cu o stare moderată, de la 5151 km în 2008 la 21176 km în 2020; 9) în ceea ce privește resursele de apă, la nivel total, ele au evoluat de la 40132 milioane de metri cubi în 2008 la 38346 milioane de metri cubi în 2018, ceea ce indică un declin îngrijorător; 10) cu privire la suprafața terenurilor pe care s-au executat regenerări artificiale, putem observa reducerea acestei suprafețe de la 11244 hectare în 2008 la 8443 hectare în 2019; 11) referitor la valoarea producției de bunuri si servicii de mediu pentru protecția biodiversității și a peisajului, avem o creștere în intervalul 2008 – 2018, de la 31,44 milioane lei în 2008 la 96,09 milioane în 2018, mai mult de o triplare într-un deceniu.

Din perspectivă subiectivă, următoarele rezultate ies în evidență: 1) românii au o abordare critică față de stat cu privire la protejarea faunei, a florei și a combaterii braconajului; 2) doar o treime dintre români sunt de acord cu vânătoarea; 3) factorii socio-demografici sunt limitați în a explica evaluările românilor despre biodiversitate și vânătoare; și 4) pentru un număr semnificativ de evaluări ale românilor despre biodiversitate și vânătoare, observăm o corelație cu evaluări mai generale despre mersul lucrurilor în țară.
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