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În cadrul obiectivului nr. 16 “Promovarea unor societăți pașnice și incluzive pentru o dezvoltare durabilă, a accesului la justiție pentru toți și crearea unor instituții eficiente, responsabile și incluzive la toate nivelurile”, Strategia Națională pentru Dezvoltarea Durabilă a României 2030 (p. 97) își propune “dezvoltarea capitalului social, promovarea toleranței, eradicarea violenței asupra copiilor și reducerea semnificativă a tuturor formelor de violență, reducerea semnificativă a corupției, dezvoltarea instituțiilor eficiente și transparente la toate nivelurile, asigurarea procesului decizional receptiv, inclusiv participarea și reprezentarea cetățenilor la toate nivelurile și asigurarea accesului public la informații și protejarea libertăților fundamentale”. În acest context, ca ținte pentru 2030 (p. 101 a Strategiei), România își propune câteva obiective care vizează justiția și siguranța cetățeanului: 1) administrarea justiției în condiții de imparțialitate și celeritate; 2) reducerea semnificativă a tuturor formelor de violență și ratelor de deces conexe; 3) stoparea abuzului, exploatării, traficului și a tuturor formelor de violență și torturii copiilor; 4) asigurarea procesului decizional receptiv, incluziv, participativ și reprezentativ la toate nivelurile; 5) dezvoltarea instituțiilor eficiente, responsabile și transparente la toate nivelurile; și 6) profesionalizarea și perfecționarea activității tuturor instituțiilor administrației publice centrale și locale, inclusiv prin extinderea și generalizarea serviciilor publice online.

În această analiză, vom investiga subiectul accesului la justiție și al unor instituții publice eficiente, cu accent pe siguranța cetățeanului, reducerea infracționalității, lupta împotriva corupției și evaluarea sistemului de justiție. Pentru a demonstra mai bine importanța și complexitatea temei pe care o studiem, vom face apel atât la date obiective, cât și la date subiective (date de opinie publică). Mai exact, folosind ca surse Eurostat și Institutul Național de Statistică (INS), ne vom referi la indicatori obiectivi precum: rata standardizată a mortalității din cauza omuciderii; proporția populației care raportează infracțiuni, violențe și vandalism în zona în care locuiește; cheltuielile totale ale administrației publice pentru instanțele de judecată; percepția populației privind independența sistemului de justiție; Indexul Percepției Corupției; proporția populației care are încredere în Comisia Europeană sau în Parlamentul European; numărul victimelor traficului de persoane; rata sporului natural al populației României; ponderea întreprinderilor care au interacționat on-line cu administrația publică în totalul întreprinderilor; investiții în produse hardware la 1000 de lei investiții nete totale în domeniul societăților bancare și de asigurări; și numărul persoanelor condamnate definitiv pentru infracțiuni de serviciu. Pentru a completa perspectiva obiectivă cu cea subiectivă, vom face apel la datele din sondajul de opinie RD23[[1]](#footnote-1) realizat în cadrul proiectului “România Durabilă”. Mai exact, la nivelul opiniei publice, vom căuta să vedem ce cred românii despre tema siguranței cetățeanului și a combaterii infracționalității, dar și despre lupta împotriva corupției și despre accesul la justiție. În plus față de prezentarea descriptivă a acestor date, valoroasă în sine pentru a ne da indicații despre cum se poziționau românii în 2021 în raport cu o temă atât de importantă pentru calitatea democrației din României, am analizat determinanții lor socio-demografici, cum se corelează abordările despre siguranța cetățeanului și cele despre justiție, dar și care este impactul acestor evaluări sectoriale asupra abordării mai generale legate de direcția lucrurilor în România.

**Figura 1 – Rata standardizată a mortalității din cauza omuciderii**

****

**Ce spun datele obiective**

Începem prin a analiza datele obiective, mai exact rata standardizată a mortalității din cauza omuciderii[[2]](#footnote-2). Indicatorul este în măsură să ne arate cât de sigură este o societate, prin raportarea la o acțiune extrem de gravă – omuciderea. Datele sunt furnizate de către Eurostat și pot vizualizate în Figura 1. Așa cum explică Eurostat, indicatorul este standardizat și calculat în raport cu 100,000 locuitori, pentru a permite comparația între țări și de-a lungul timpului.

În anul 2000, România era la un nivel de 3,9 omucideri per 100,000 persoane, valoare care s-a redus constant în ultimele aproape două decenii. Astfel, în 2018, în țara noastră erau 1,43 omucideri/100,000 persoane. După cum se poate vedea în Figura 1, situația în alte țări și la nivel UE28 era mai bună decât în România. De exemplu, Polonia a evoluat de la 2,3 omucideri în 2000 la 0,54 în 2018. Germania și-a redus numărul standardizat de omucideri de la 0,7 în 2000 la 0,4 în 2018. În plus, media UE28 era de 1,3 în 2002 și 0,61 în 2017. Avem aici validarea statistică a faptului că România trebuie să facă mai mult pentru a reduce rata standardizată a mortalității din cauza omuciderilor.

**Figura 2 – Proporția populației care raportează infracțiuni, violențe și vandalism în zona în care locuiește**

****

Următorul indicator asupra cărora ne vom concentra este cel care analizează proporția populației care raportează infracțiuni, violențe și vandalism în zona în care locuiește[[3]](#footnote-3). Datele sunt din nou furnizate de Eurostat și înregistrează percepția cetățenilor privind siguranța din zona în care trăiesc, deși, trebuie spus, această percepția nu se bazează neapărat pe experiența individuală. Evoluția, pentru diferite țări și în timp, este surprinsă în Figura 2.

În 2007, 15,4% dintre români raportau infracțiuni, violențe și acte de vandalism în zona în care locuiau. În 2020, ultimul an pentru care avem date disponibile, această proporție aproape s-a înjumătățit, scăzând la 8,8%. Din această perspectivă, putem afirma că siguranța cetățeanului s-a îmbunătățit în perioada de după intrarea țării în Uniunea Europeană. În Polonia, această proporție s-a redus de la 10,4% în 2005 la 4,4% în 2019. În Germania, 9,8% dintre cetățeni raportau în 2005 o situație problematică prin prisma siguranței cetățeanului și infracționalității, iar proporția s-a redus ușor în 2020, la 8,2%. Media UE28 era de 14,4% în 2010 și de 12,5% în 2019, peste ceea ce înregistra în România în același an.

**Figura 3 – Cheltuielile totale ale administrației publice pentru instanțele de judecată**

****

Un sistem de justiție mai eficient presupune și investiții din partea statului. Tocmai de aceea, am investigat cheltuielile totale ale administrației publice pentru instanțele de judecată[[4]](#footnote-4). Datele au ca sursă Eurostat și, pentru a facilita comparația, sunt măsurate în Euro per cap de locuitor. Figura 3 prezintă evoluțiile relevante.

În 2002, primul an pentru care avem date, aceste cheltuieli în România erau de 5,9 Euro/locuitor; în 2019, cheltuielile au urcat la 47,7 Euro/locuitor. În ciuda acestei creșteri, cheltuielile pentru instanțele de judecată sunt semnificativ sub cele din Polonia, Germania sau media UE28. Spre exemplu, Polonia cheltuia cu instanțele 26,8 Euro/locuitor în 2001 și 71,5 Euro/locuitor în 2019. Germania era la 109,8 Euro/locuitor în 2000 și la 162 Euro/locuitor în 2019. În fine, media UE28 era de 71,2 Euro/locuitor în 2001 și de 105,4 Euro/locuitor în 2019.

**Figura 4 – Percepția populației privind independența sistemului de justiție**

****

În continuare, ne vom uita la percepția privind independența justiției[[5]](#footnote-5). Datele sunt ale Eurostat și înregistrează proporția din populație care susține că sistemul de justiție este foarte și destul de independent. În plus, datele sunt culese în cadrul Eurobarometrului de către Comisia Europeană. Evoluțiile sunt prezentate în Figura 4.

În România, în 2016, 51% dintre cetățeni erau de părere că sistemul de justiție este independent – practic, jumătate din populație. În 2021, tot 51% împărtășeau această opinie. Există totuși o variație a percepției, ținând cont că, în 2019, doar 40% vedeau o justiție independentă, în timp ce în 2020 această proporție a coborât chiar la 37%. În Polonia, 45% considerau justiția independentă în 2016 și doar 30% în 2021. În Germania, 69% vedeau sistemul judiciar ca fiind independent în 2016 și 80% împărtășeau această evaluare în 2021. Pentru UE28, media era de 52% în 2016 și de 56% în 2019. Dincolo de această perspectivă comparativă, rămâne îngrijorător faptul că aproximativ jumătate dintre români nu consideră sistemul de justiție ca fiind unul independent.

**Figura 5 – Indexul Percepției Corupției**

****

Figura 5 prezintă evoluțiile despre Indexul Percepției Corupției[[6]](#footnote-6). Datele sunt colectate de către Transparency International și furnizate de către Eurostat. Indexul este măsurat pe o scală de la 0 la 100, în care valorile mai mari înseamnă o percepție asupra corupției mai redusă.

După cum se poate observa în Figura 5, percepția asupra corupției este mult mai ridicată în România comparativ cu Germania sau Polonia, de exemplu. În România, Indexul avea o valoare de 44 în 2012, iar în 2020 a fost înregistrată aceeași valoare. Polonia era la 58 în 2012 și la 56 în 2020 – practic o stagnare. Cât despre Germania, ea avea o valoare a Indexului de 79 în 2012 și de 80 în 2020. Prin prisma acestor date, care agregă informații din 13 surse, corupția rămâne o problemă importantă pentru români și pentru România.

**Figura 6 – Încrederea în Comisia Europeană**

****

Figura 6 se uită la proporția populației care are încredere în Comisia Europeană. Datele sunt colectate de către Comisia Europeană, prin Eurobarometru, și sunt furnizate de către Eurostat[[7]](#footnote-7). În 2004, 59% dintre români aveau încredere în Comisia Europeană, iar această proporția s-a redus la 50% în 2021. În Polonia, în 2004, 51% aveau încredere în Comisia Europeană, pentru ca în 2021 să avem o valoare de 48%. În Germania, încrederea era de 36% în 2000 și de 44% în 2021. La nivel european, media UE28 era de 46% în 2000 și de 46% în 2019.

**Figura 7 – Încrederea în Parlamentul European**

****

Cât despre încrederea în Parlamentul European, evoluțiile sunt prezentate în Figura 7. În 2004, 65% dintre români aveau încredere în Parlamentul European; în 2021, vedem o scădere a încrederii, la 55%. În același timp, în Polonia, încrederea în Parlamentul European era la 51% în 2004 și de 52% în 2021. În Germania, încrederea în Parlamentul European a evoluat de la 47% în 2000 la 53% în 2021. În plus, media UE28 era de 53% în 2000 și de 51% în 2019.

**Figura 8 – Numărul victimelor traficului de persoane**

****

Unul dintre obiectivele Strategiei Naționale se referă, așa cum discutam mai sus, la stoparea traficului de persoane. Cu ajutorul datelor Institutului Național de Statistică, putem vedea evoluția traficului de persoane între 2008 și 2018, în Figura 8. În total, numărul victimelor traficului de persoane a scăzut de la 1240 persoane în 2008 la 469 persoane în 2018. Defalcând aceste cifre în funcție de sex, vedem că în 2008 614 persoane de sex feminin au fost traficate, pentru ca acest număr să scadă la 338 în 2018, ultimul an pentru care avem date. Chiar dacă numărul de persoane traficate s-a redus într-un deceniu, încă mai este nevoie de eforturi pentru a reduce suferința cauzată de astfel de drame.

Strategia Națională vorbește de asemenea despre scăderea demografică, ea reprezentând, potrivit legiuitorului, o problemă majoră în crearea unei societăți durabile. După cum se poate observa și în Figura 9, între 2008 și 2020, avem o accentuare a ratei sporului natural al populației României: de la -1,4 la mia de locuitori în 2008 la -6,2 la mia de locuitori în 2020. În mediul urban, în 2020, sporul era de -5, în timp ce situația era chiar mai dramatică în mediul rural, la -7,8 la mia de persoane în 2020.

**Figura 9 – Rata sporului natural al populației României**

****

Strategia Națională își propune profesionalizarea și perfecționarea activității tuturor instituțiilor administrației publice centrale și locale, inclusiv prin extinderea și generalizarea serviciilor online. Figura 10 arată ponderea întreprinderilor care au interacționat on-line cu administrația publică în totalul întreprinderilor, pe baza datelor INS. Așa cum se poate vedea, 51% dintre întreprinderi au interacționat online cu administrația publică în 2010. În 2019, ponderea a crescut la 75,4%, ceea ce este un semn pozitiv. În același timp, constatăm că încă rămâne ca o pătrime din întreprinderi să interacționeze online cu statul.

**Figura 10 – Ponderea întreprinderilor care au interacționat on-line cu administrația publică în totalul întreprinderilor**

****

Tot în legătură cu aspectul digitalizării, INS înregistrează investițiile în produse hardware la 1000 de lei investiții nete totale în domeniul societăților bancare și de asigurări. Această sumă a crescut de la 187,4 lei în 2008 la 282,2 lei în 2018, după cum se poate observa și în Figura 11.

În fine, ultimul aspect obiectiv asupra căruia ne vom concentra înainte de a ne apleca asupra datelor de opinie publică este cel al numărului persoanelor condamnate definitiv pentru infracțiuni de serviciu. Datele pot fi vizualizate în Figura 12. Ne vom uita cu precădere la numărul total de infracțiuni de corupție și serviciu. Astfel, vedem că, de la 277 persoane condamnate definitiv în 2008, în 2020 s-a ajuns la 587 persoane condamnate. Totuși, după 2017, când s-a atins un maximum (1091 persoane definitiv condamnate), observăm o scădere: 777 condamnări definitive în 2018 și 684 în 2019. Discuția rămâne dacă această scădere arată scăderea fenomenului corupției în țară sau a capacității statului de a investiga și pedepsi astfel de infracțiuni.

**Figura 11 – Investiții în produse hardware la 1000 de lei investiții nete totale în domeniul societăților bancare și de asigurări**

****

**Figura 12 – Numărul persoanelor condamnate definitiv pentru infracțiuni de serviciu**

****

**Ce spun datele subiective**

Pentru a putea avea perspectiva oferită de datele subiective, vom face apel la datele de opinie publică generate în cadrul proiectului “România Durabilă”, mai exact la barometrul RD23.

**Figura 13 – Evaluări despre siguranța cetățeanului și infracționalitate (sondaj de opinie RD23)**

****

Evaluările cetățenilor referitoare la siguranța cetățeanului și infracționalitate sunt prezentate în Figura 13. Astfel, 88% dintre români consideră că zona în care trăiesc este una sigură. Această proporție este apropiată de ce spun datele disponibile de la Eurostat. Potrivit acestora, în 2020, 8,8% dintre români raportau infracțiuni, violențe și acte de vandalism în zona în care trăiau, în scădere de la 15,4% în 2007. În același timp, 30% dintre respondenți consideră că, prin prisma siguranței cetățeanului și a infracționalității, România este o țară sigură. Chiar dacă doar aproximativ unul din zece români nu este de părere că zona în care trăiește este sigură, totuși doar trei din zece români cred că țara este una sigură. Se vede deci că percepția despre siguranța publică nu este neapărat legată de siguranța sau experiența personală. Consistent cu aceste evaluări, doar 20% dintre români cred că țara este mai sigură decât alte țări din UE în privința siguranței cetățeanului și infracționalității. Românii sunt foarte critici față de acțiunea statului în acest domeniu: doar o pătrime (25%) dintre români sunt mulțumiți de acțiunea statului pentru siguranța cetățeanului și pentru combaterea infracționalității. În plus, doar 21% dintre români sunt mulțumiți de acțiunea statului împotriva violenței și abuzurilor împotriva copiilor și doar 17% sunt mulțumiți de ce face statul pentru a stopa violența și abuzurile împotriva femeilor. În fine, doar 14% dintre respondenți sunt mulțumiți de ce face statul împotriva traficului de persoane. Această evaluare are loc în ciuda faptului că, potrivit INS, numărul total al victimelor traficului de persoane a scăzut de la 1240 persoane în 2008 la 469 persoane în 2018. Cetățenii sunt totuși de părere că eforturile statului împotriva traficului de persoane nu sunt suficiente.

**Figura 14 - Evaluări despre justiție (sondaj de opinie RD23)**

****

Figura 14 surprinde evaluările românilor despre justiție. Corupția continuă să fie o problemă majoră în România. 80% dintre români consideră nivelul corupției mare în țară. În plus, 45% dintre români raportează că oamenii sunt nevoiți des sau întotdeauna să dea mită sau să ofere cadouri ori favoruri în relația cu statul. Mai mult, doar 16% dintre români sunt mulțumiți de acțiunea statului pentru combaterea corupției. Aceste opinii sunt consistente cu ce arată Indexul Percepției Corupției realizat de Transparency International: în 2020, România avea cel mai ridicat nivel al percepției corupției (44) din Uniunea Europeană, la egalitate cu Ungaria și Bulgaria.

Abordarea critică se remarcă și în raport cu sistemul de justiție în general. Doar 38% dintre români consideră că independența curților și a judecătorilor este bună. Această percepție este ușor mai critică decât ceea ce raportează Eurostat pentru 2021: potrivit datelor centralizate de instituția europeană, 51% dintre români considerau anul trecut că sistemul de justiție este independent. Totuși, merită menționat că, în 2020, tot potrivit Eurostat, doar 37% dintre români considerau justiția din țară independentă, ceea ce este foarte apropiat de rezultatul din sondajul de opinie analizat. De asemenea, observăm că 40% dintre români sunt de părere că sunt prea mulți bani cheltuiți cu sistemul de justiție. Datele obiective pun totuși sub semnul întrebării această concluzie. Potrivit Eurostat, în 2002, cheltuielile cu justiția din România erau de doar 5,9 Euro/locuitor; în 2019, cheltuielile au urcat la 47,7 Euro/locuitor. În ciuda acestei creșteri, cheltuielile cu instanțele de judecată sunt semnificativ sub cele din Polonia (71,5 Euro/locuitor în 2019), Germania (162 Euro/locuitor în 2019) sau media UE28 (105,4 Euro/locuitor în 2019). Constatăm de asemenea că românii nu sunt mulțumiți de imparțialitatea și rapiditatea actului de justiție: doar 33% sunt mulțumiți de imparțialitate și doar 22% de celeritate.

În continuare, am căutat să vedem dacă factorii socio-demografici explică evaluările românilor privind siguranța cetățeanului și infracționalitatea. Am estimat astfel regresii liniare, ale căror rezultate pot fi vizualizate în Tabelul 1. Următoarele rezultate ies în evidență: cei sub 40 ani (+11%) și angajații (+11%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de ce face statul pentru protejarea cetățeanului și combaterea infracțiunilor, în timp ce acei care spun că trăiesc bine sunt cu 11% mai puțin probabil să fie mulțumiți – model 1; cei sub 40 ani (10%) și cei care trăiesc bine (13%) sunt mai probabil să spună că România este sigură – model 2; cei cu educație superioară (+9%) sunt mai probabil să spună că România este mai sigură decât alte țări UE, în timp ce acei care spun că trăiesc bine (-10%) sunt mai puțin probabil să afirme acest lucru – model 3; femeile (-9%) sunt mai puțin probabil să fie mulțumite de ce face statul împotriva traficului de persoane, spre deosebire de cei sub 40 ani (+5%) și cei cu rezidență urbană (+5%), care sunt mai probabil să fie mulțumiți – model 4; cei sub 40 ani (+6%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de ce face statul împotriva violenței și abuzurilor împotriva copiilor, în timp ce acei din București – Ilfov (-12%) sunt mai puțin probabil să fie mulțumiți – model 5; femeile (-5%), cei cu familie în străinătate (-6%) și cei din București-Ilfov (-8%) sunt mai puțin probabil să fie mulțumiți de ce face statul împotriva violenței și abuzurilor împotriva femeilor, în timp ce acei cu rezidență urbană (+5%) sunt mai probabil să fie mulțumiți – model 6. În general, observăm capacitatea predictivă slabă a acestor modele.

**Tabelul 1 - Impactul factorilor socio-demografici asupra evaluărilor despre siguranța cetățeanului și infracționalitate (sondajul de opinie RD23)**

****

Tabelul 2 investighează impactul factorilor socio-demografici asupra evaluărilor privind justiția. În urma analizei, distingem următoarele concluzii: cei sub 40% sunt cu 10% mai probabil să fie mulțumiți de acțiunea statului pentru combaterea corupției – model 1; femeile (+9%), angajații (+6%), cei cu familie în străinătate (+6%) și cei din București-Ilfov (+10%) sunt mai probabil să afirme că fenomenul corupției este mare în România, spre deosebire de cei cu vârstă sub 40 ani (-6%) și cei cu educație superioară (-13%) – model 2; cei sub 40 ani (+12%), cei cu familie în străinătate (+9%) și cei cu rezidență urbană (+9%) sunt mai probabil să spună că oamenii dau mită des sau întotdeauna în relația cu statuk – model 3; cei sub 40 ani (+8%) și cei cu familie în străinătate (+7%) sunt mai probabil să afirme că independența judecătorilor și a curților în România este bună – model 4; cei sub 40 ani (-16%), cei care trăiesc bine (-15%) sunt mai puțin probabil să susțină că sunt prea mulți bani cheltuiți cu sistemul de justiție, spre deosebire de cei cu familie în străinătate (+8%) – model 5; cei sub 40 ani (+16%) și cei cu familie în străinătate (+8%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de imparțialitatea actului de justiție – model 6; cei sub 40 ani (+15%), angajații (+8%) și cei cu familie în străinătate (+8%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de rapiditatea actului de justiție, spre deosebire de cei cu educație superioară (-8%) și cei cu venit lunar peste 7000 lei (-12%) – model 7. Din nou, capacitatea explicativă a modelelor rămâne scăzută.

**Tabelul 2 - Impactul factorilor socio-demografici asupra evaluărilor despre justiție (sondajul de opinie RD23)**
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**Figura 15 – Impactul evaluărilor despre siguranța cetățeanului și despre justiție asupra evaluării privind direcția în care merge România (sondajul de opinie RD23)**

****

****

Ca pas următor am vrut să vedem dacă aceste evaluări despre siguranța cetățeanului și despre justiție au impact mai extins, spre exemplu asupra evaluării dacă România se îndreaptă într-o direcție bună. Rezultatele estimărilor (în care fiecare coeficient corespunde unei estimări în care sunt menținuți constanți factorii socio-demografici) sunt prezentate în Figura 15.

După cum se poate vedea în Figura 15, evaluările despre siguranța cetățeanului se corelează foarte bine cu evaluarea despre mersul lucrurilor în România. Mai exact, observăm următoarele: cei care cred că România este sigură (+24%), cei care sunt de părere că România este mai sigură decât alte țări UE (+19%), cei care sunt mulțumiți de ce face statul împotriva traficului de persoane (+18%), cei care sunt mulțumiți de ce face statul împotriva violenței și abuzurilor la adresa copiilor (+15%) și a femeilor (+25%) sunt mai probabil să spună că România merge într-o direcție bună.

Tot Figura 15 scoate în evidență următoarele aspecte. Cei care sunt mulțumiți de rapiditatea actului de justiție (+17%), cei care spun că independența judecătorilor și a curților este bună (+14%), cei care sunt mulțumiți de imparțialitatea sistemului de justiție (13%) și cei care sunt mulțumiți de face statul împotriva corupției (+27%) sunt mai probabil să afirme că țara noastră se îndreaptă într-o direcție bună. În același timp, cei care cred că nivelul corupției este mare în România (-23%), cei care afirmă că se cheltuie prea mulți bani cu sistemul de justiție (-12%) și cei care spun că românii dau mită des sau întotdeauna (-7%) sunt mai puțin probabil să fie de părere că România merge în direcția bună.

În final, am analizat dacă evaluările privind siguranța cetățeanului au impact asupra celor privind justiția. Rezultatele estimărilor sunt prezentate în Figura 16, în care din nou menținem constanți factorii socio-demografici din Tabelele 1 - 2 și în care fiecare coeficient este rezultatul unei estimări. În urma acestei analize, reies următoarele rezultate: cei care spun că trăiesc într-o zonă sigură, că țara noastră este sigură, că sunt mulțumiți de ce face statul împotriva violenței și abuzurilor împotriva copiilor și femeilor, că sunt mulțumiți de ce face statul împotriva traficului de persoane și pentru siguranța cetățeanului sunt mai puțin probabil să afirme că românii dau mită des sau întotdeauna în relația cu statul; cei care spun că România este sigură, că suntem mai în siguranță decât alți cetățeni UE și că sunt mulțumiți de acțiunea statului împotriva violenței și abuzului împotriva femeilor sunt mai puțin probabil să susțină că se cheltuie prea mulți bani cu sistemul de justiție; cei care spun că trăiesc într-o zonă sigură, că țara noastră este sigură, că sunt mulțumiți de ce face statul împotriva violenței și abuzurilor împotriva copiilor și femeilor, că sunt mulțumiți de ce face statul împotriva traficului de persoane și pentru siguranța cetățeanului sunt mai puțin probabil să afirme că nivelul corupției este mare în România; cei care spun că trăiesc într-o zonă sigură, că țara noastră este sigură și chiar mai sigură decât alte țări din UE, că sunt mulțumiți de ce face statul împotriva violenței și abuzurilor împotriva copiilor și femeilor, că sunt mulțumiți de ce face statul împotriva traficului de persoane și pentru siguranța cetățeanului sunt mai probabil să afirme că sunt mulțumiți de acțiunea statului pentru combaterea corupției; cei care spun că trăiesc într-o zonă sigură, că țara noastră este sigură, că sunt mulțumiți de ce face statul împotriva violenței și abuzurilor împotriva copiilor și femeilor, că sunt mulțumiți de ce face statul împotriva traficului de persoane și pentru siguranța cetățeanului sunt mai probabil să fie mulțumiți de imparțialitatea justiției; cei care spun că trăiesc într-o zonă sigură, că țara noastră este sigură, că sunt mulțumiți de ce face statul împotriva violenței și abuzurilor împotriva copiilor și femeilor, că sunt mulțumiți de ce face statul împotriva traficului de persoane și pentru siguranța cetățeanului sunt mai probabil să spună că independența judecătorilor și a curților este bună; cei care spun că trăiesc într-o zonă sigură, că țara noastră este sigură și chiar mai sigură decât alte țări din UE, că sunt mulțumiți de ce face statul împotriva violenței și abuzurilor împotriva copiilor și femeilor, că sunt mulțumiți de ce face statul împotriva traficului de persoane și pentru siguranța cetățeanului sunt mai probabil să afirme că sunt mulțumiți de rapiditatea actului de justiție. În general, constatăm că evaluările despre siguranța cetățeanului și cele despre justiție sunt bine corelate.

**Figura 16 –** **Impactul evaluărilor despre siguranța cetățeanului asupra evaluării despre justiție (sondajul de opinie RD23)**
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**Concluzii**

Câteva scurte concluzii se disting în urma analizei.

Din perspectivă obiectivă, semnalăm următoarele aspecte: 1) în 2020, 8,8% dintre români raportau infracțiuni, violențe și acte de vandalism în zona în care locuiau, mai puțin față de 15,4% în 2007 și sub media UE28 (12,5% în 2019), dar mai mult față de Polonia (4,4% în 2019) și Germania (8,2% în 2019) și; 2) în 2002, cheltuielile totale ale administrației publice pentru instanțele de judecată în România erau de doar 5,9 Euro/locuitor, iar în 2019, cheltuielile au urcat la 47,7 Euro/locuitor. În ciuda acestei creșteri, cheltuielile pentru instanțele de judecată sunt semnificativ sub cele din Polonia (71,5 Euro/locuitor în 2019), Germania (162 Euro/locuitor în 2019) sau media UE28 (105,4 Euro/locuitor în 2019); 3) în România, în 2016, 51% dintre cetățeni erau de părere că sistemul de justiție este independent, iar în 2021 tot 51% împărtășeau această opinie. În Polonia, 30% considerau justiția independentă în 2021. În Germania, 80% vedeau sistemul judiciar ca fiind independent în 2021. Pentru UE28, media era de 56% în 2019; 4) percepția asupra corupției, potrivit  Indexul Percepției Corupției al Transparency International, este mult mai ridicată în România comparativ cu Germania sau Polonia, de exemplu. În România, Indexul avea o valoare de 44 în 2012, iar în 2020 a fost înregistrată aceeași valoare. Polonia era la 56 în 2020, Germania la 80 în 2020; 5) în România, potrivit INS, numărul total al victimelor traficului de persoane a scăzut de la 1240 persoane în 2008 la 469 persoane în 2018.

Din perspectivă subiectivă, următoarele rezultate ies în evidență: 1) românii au o abordare critică față de stat cu privire la siguranța cetățeanului; 2) 80% dintre români cred că nivelul corupției din România este mare și foarte puțini (16%) sunt mulțumiți de ce face statul pentru combaterea fenomenului; 3) factorii socio-demografici sunt limitați în a explica evaluările românilor despre siguranța cetățeanului și despre justiție; și 4) evaluările despre siguranța cetățeanului și cele despre justiție se corelează puternic între ele, dar și cu evaluarea mai generală despre mersul lucrurilor în România.

1. Sondaj de opinie reprezentativ pentru populația adultă neinstituționalizată a României, realizat pe un eșantion de 1010 persoane, în perioada 1 – 9 iulie 2021. Eșantion stratificat bistadial cu selecție probabilistică a persoanelor. Datele au fost culese prin interviuri telefonice (CATI). Eroarea maximă de eșantionare, la un nivel de 95%, este de ± 3,2%. S-a realizat ponderarea proporțională iterativă (Raking/Rim) a datelor pentru corectarea probabilităților inegale de selecție și pentru ajustarea ratelor neuniforme de non-răspuns. Criteriile de ponderare: sex, vârstă, educație, etnie, ocupație, regiune și mărimea localității. [↑](#footnote-ref-1)
2. https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg\_16\_10/default/table?lang=en (Accesat: 30/01/2022). [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_16_20/default/table?lang=en> (Accesat: 30/01/2022). [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_16_30/default/table?lang=en> (Accesat: 30/01/2022). [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_16_40/default/table?lang=en> (Accesat: 30/01/2022). [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_16_50/default/table?lang=en> (Accesat: 30/01/2022). [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_16_60/default/table?lang=en> (Accesat: 30/01/2022). [↑](#footnote-ref-7)