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În cadrul Obiectivului nr. 2 “Foamete zero”, Strategia Națională pentru Dezvoltarea Durabilă a României 2030 (p. 27) vorbește, ca țel general, despre “dezvoltarea unui sector agroalimentar durabil și competitiv pentru îmbunătățirea calității vieții și asigurării unor condiții de viață în mediul rural apropiate de cele din mediul urban, promovarea producției autohtone și ecologice și valorificarea produselor tradiționale și montane cu valoare adăugată”. Ca ținte pentru 2030, aceeași Strategie (p. 29) aduce în discuție, printre altele: 1) eradicarea malnutriției și menținerea ratei obezității sub 10%, similar cu nivelul înregistrat în anul 2014; 2) dublarea ponderii agriculturii în PIB-ul României, față de anul 2018; 3) creșterea gradului de valorificare a producției agricole autohtone; și 4) creșterea ponderii agriculturii ecologice în totalul producției agricole.

În această analiză, vom investiga, din perspectivă comparativă, subiectul agriculturii și alimentației, unul esențial pentru îndeplinirea obiectivelor de dezvoltare durabilă ale României. Tema va fi analizată atât cu ajutorul datelor obiective, cât și subiective. Datele obiective sunt furnizate de către Eurostat și Institutul Național de Statistică (INS) și se referă la indicatori precum: 1) ponderea persoanelor supraponderale și obeze; 2) productivitatea agriculturii; 3) sprijinul guvernamental pentru cercetare și dezvoltare în agricultură; 4) suprafața folosită în agricultura organică; 5) magnitudinea folosirii pesticidelor mai periculoase în agricultură; 6) emisiile de amoniac din agricultură; 7) suprafețele afectare de eroziunea severă a solului; 8) valoarea producției de fructe și legume; 9) suprafața amenajată pentru irigații; 10) intensitatea comercială la carne și produse din carne; 11) valoarea exporturilor și importurilor agricole; 12) contribuția economică a agriculturii; și 13) populația ocupată în agricultură.

Perspectiva obiectivă va fi combinată cu cea subiectivă, ceea ce înseamnă că vom face apel la datele din sondajul de opinie RD27[[1]](#footnote-1) realizat în cadrul proiectului “România Durabilă”. Pentru o perspectivă comparativă la nivelul datelor subiective, vom utiliza de asemenea date de opinie publică din cadrul proiectului colectate în februarie – martie 2020 (RD3[[2]](#footnote-2)). De exemplu, cu ajutorul datelor de opinie publică din RD27, ne vom uita la percepțiile românilor despre agricultură, producție alimentară și alimentație în general. Ulterior, vom căuta să înțelegem dacă aceste evaluări pot fi explicate cu ajutorul factorilor socio-demografici. Ca pași următori, vom analiza dacă percepțiile despre agricultură și producție alimentară sunt corelate cu evaluări mai generale despre mersul lucrurilor în țară. Din perspectivă comparativă, utilizând datele din RD3, vom putea analiza cum s-au schimbat percepțiile românilor despre agricultură și alimentație între 2020 și 2021. De asemenea, beneficiind de cele două valuri de date, vom avea, pe baza analizei statistice, o perspectivă mult mai robustă asupra felului în care aceste evaluări se corelează cu evaluarea despre mersul lucrurilor în țară.

**Ce spun datele obiective**

În Figura 1 este prezentată evoluția proporției persoanelor supraponderale, definite drept persoane pentru care Indicele de Masă Corporală (IMC) este egal sau mai mare de 25. Datele sunt furnizate de către Eurostat[[3]](#footnote-3). În cazul României, evoluția este una îngrijorătoare: în 2008, 50,3% dintre adulții României erau supraponderali; în 2017, această proporție ajunge la 62,9%, pentru ca în 2019 să consemnăm o scădere la 58,7%.Un traseu similar a înregistrat Polonia, de la 54% persoane supraponderale în 2008 la 58,1% în 2019. În Germania, creșterea între 2008 și 2019 a fost una mai modestă: 52,1% în 2008 și 53,5% în 2019. La nivelul UE27, proporția era de 51,1% în 2014 și de 52,7% în 2019. În 2019, așadar, România era peste media UE27 (52,7%), având aproape șase cetățeni din zece (58,7%) supraponderali.

Conform Eurostat, persoanele supraponderale includ două categorii: persoane obeze (IMC egal sau peste 30) și persoane pre-obeze (IMC între 25 și 30). În Figura 2, prezentăm situația persoanelor obeze. În 2008, 7,9% dintre adulții României erau obezi; în 2019, această proporție a trecut de 10%, ajungând la 10,9%. În Polonia, în 2008, erau 16,4% persoane obeze, iar în 2019, numărul acestora a crescut, fiind de 19%. În Germania, valoarea indicatorului era de 15,8% în 2008 și de 19% în 2019. Media UE27 era de 15,4% în 2014 și de 16,5% în 2019. Chiar dacă se menține sub media UE27 (16,5%) în privința persoanelor obeze, evoluția României este una care trezește îngrijorări, pentru că, în 2019, mai bine de un român din zece (10,9%) era obez.

**Figura 1: Persoane supraponderale**

****

**Figura 2: Persoane obeze**
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**Figura 3: Venitul factorului agricol pe unitate de muncă anuală**
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Următorul indicator măsoară venitul factorului agricol pe unitate de muncă anuală. Potrivit Eurostat[[4]](#footnote-4), el reprezintă o evaluare parțială a productivității muncii în agricultură. Mai exact, indicatorul se referă la venitul generat de agricultură, care este utilizat pentru a remunera factorii de producție împrumutați sau închiriați (capital, salarii și arende), precum și factorii de producție proprii (muncă proprie, capital și pământ). În Figura 3, avem două unități de măsură pentru productivitatea agricolă. În primul rând, avem evoluția față de anul 2010, care are valoarea de 100%. Pe scurt, în 2021, România era la 164,47% peste 2010, ceea ce se traduce într-o creștere importantă a productivității. Polonia în 2021 era la 153,07%, comparativ cu valoarea de referință (100%) din 2010. În 2021, Germania înregistra o pierdere de competitivitate față de 2010: 91,04%. Cât despre media UE27, aceasta era de 136,65%. În al doilea rând, pentru a facilita comparația între țări, avem evoluția în Euro per unitate de lucru anuală. În România, productivitatea a crescut de la 3001 Euro în 2001 la 3868 Euro în 2020. În Polonia, creșterea este de la 1997 Euro în 2001 la 7015 Euro în 2020 – o creștere cu adevărat remarcabilă. În Germania, productivitatea a crescut de la 22733 Euro în 2001 la 28934 Euro în 2020. La nivelul UE27, indicatorul era la 10889 Euro în 2001 și a urcat până la 17144 Euro în 2020. În general, chiar dacă România și-a îmbunătățit substanțial situația, progresul său nu se poate compara cu cel al Poloniei, pentru a nu aminti de productivitatea din Germania sau de faptul că suntem încă la doar 23% din productivitatea medie la nivelul mediei UE27.

Figura 4 se uită la sprijinul guvernamental pentru cercetarea și dezvoltarea din agricultură, pe baza datelor Eurostat[[5]](#footnote-5). Așa cum se poate vedea, în 2004, România investea 0,3 Euro per capita în dezvoltare și cercetare în domeniu; în 2020, investiția a crescut la 1 Euro per capita. Polonia a evoluat de la 0,1 Euro per capita în 2004 la 3,8 Euro în 2020. Cât despre Germania, investiția sa a crescut de la 4 Euro per capita în 2004 la 12,4 Euro per capita în 2020. La nivel UE27, în 2004 se investeau în cercetarea și dezvoltarea din agricultură 4,9 Euro, pentru ca în 2020 să observăm o îmbunătățire la 7,2 Euro. Pe baza acestor evoluții, observăm cât de puțin investește România în cercetarea și dezvoltarea din agricultură, cel puțin din perspectivă comparată. La acest nivel, putem specula și face o legătură între productivitatea din agricultură și investiția din cercetare și dezvoltare; oricum ar fi, agricultura din România are încă foarte mult de recuperat și foarte mult de progresat pentru a-și atinge potențialul.

**Figura 4: Sprijinul guvernamental pentru cercetarea și dezvoltarea în agricultură**
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În continuare, ne concentrăm pe suprafața folosită în agricultura organică, din perspectiva datelor Eurostat[[6]](#footnote-6). În România, în 2005, 0,7% din suprafața agricolă totală era destinată agriculturii organice; în 2020, această cifră a crescut la 3,45%. În Polonia, evoluția a fost de la 0,2% în 2003 la 3,52% în 2020. În Germania, proporția a crescut de la 3,2% în 2000 la 9,59% în 2020. La nivelul Uniunii Europene, media UE27 era de 5,88% în 2012 și de 9,07% în 2020. Așa cum se poate observa, România are încă o suprafață de teren agricol foarte mică care este cultivată organic, ceea ce, încă o dată, arată o sursă potențială de creștere pentru agricultura României.

Figura 6 arată situația folosirii pesticidelor mai periculoase, conform Eurostat[[7]](#footnote-7). În raport cu anii 2015 – 2017, considerați ca medie, România a înregistrat în 2018 un plus de 6% în folosirea pesticidelor mai periculoase și un plus de 2% în 2019. În UE27, vedem o scădere semnificativă în 2019, de 12%. Evoluția este diferită de cea a țării noastre.

**Figura 5: Suprafața folosită în agricultura organică**
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**Figura 6: Folosirea pesticidelor mai periculoase**
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**Figura 7: Emisiile de amoniac din agricultură**
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În Figura 7 analizăm situația emisiilor de amoniac din agricultură, din nou pe baza datelor Eurostat[[8]](#footnote-8). Pentru România, observăm în 1991 un nivel al emisiilor de amoniac de 23,1 kilograme per hectar, pentru ca în 2019 să fim la 11,5 kg – o reducere de luat în seamă. În cazul Poloniei, nivelul era de 26 kg în 1990 și de 20,6 kg în 2019. Germania, în 1990, era la 37,9 kg, iar, în raport cu 2019 (29,9 kg), scăderea a fost una moderată. Media UE27 era de 21,2 kg în 2000 și de 19,7 kg în 2019. România a înregistrat, în ultimii 30 ani, o scădere considerabilă a emisiilor de amoniac din agricultură, un progres peste media UE27 și al unor țări de referință.

În ceea ce privește eroziunea solului, dinamica este surprinsă de Figura 8 și se bazează pe datele Eurostat[[9]](#footnote-9). În România, în 2000, 8,09% din zonele agricole, păduri și suprafețe seminaturale erau afectate de eroziunea severă a solului. În 2010, această proporție a scăzut la 7,51%, pentru ca în 2016 să fie la 7,31%. În Polonia, situația a fost una mult mai bună de la început: 1,28% în 2000, 1,09% în 2010 și 1,14% în 2016. În ceea ce privește Germania, indicatorul era la 2,46% în 2000, la 1,37% în 2010 și la 1,3% în 2016. În fine, media UE27 era de 6,11% în 2000, de 5,32% în 2010 și de 5,31% în 2016. Așa cum se poate observa, România are o problemă serioasă cu suprafețele afectate de eroziune severă a solului.

**Figura 8: Suprafețele afectate de eroziunea severă a solului**
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În continuare, cu ajutorul datelor INS, investigăm valoarea producției de legume și fructe. Figura 9 vizualizează aceste date. Din acest punct de vedere, evoluția este una pozitivă. În 2008, România producea legume de 8662,03 milioane lei, pentru ca în 2020, să observăm o creștere la 11880,58 milioane lei. Cât privește fructele, valoarea acestora era de 3820,59 milioane lei în 2008 și 6926,72 milioane lei în 2020. Creșterea valorii producției interne de legume și fructe este o veste bună în contextul discuțiilor despre securitatea alimentară a țării.

În Figura 10 surprindem suprafața amenajată pentru irigații a României, cu ajutorul datelor INS. Suprafața irigată a României a crescut de la ﻿3157041 hectare în 2008 la 3165966 hectare în ﻿3165966 în 2020 – o creștere modestă, de sub 9000 hectare, în ultimii 12 ani. Cât privește intensitatea comercială la carne și produse din carne, dinamica este prezentată în Figura 11.

**Figura 9: Valoarea producției de legume și fructe**
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**Figura 10: Suprafața amenajată pentru irigații a României**
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**Figura 11: Intensitatea comercială la carne și produse din carne**
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Indicatorul descrie, potrivit INS, importul de carne și produse din carne raportat la disponibilul pentru consum uman de carne și produse din carne. Datele indică o creștere a importurilor de la 0.31 în 2010 la 0.39 în 2020, un semn de alarmă cu privire la capacitatea industriei autohtone de a asigura necesarul intern.

Ca pas următor, vom investiga, în Figura 12, valoarea importurilor și exporturilor, pe secțiuni și capitole, potrivit INS. La nivel total, observăm o creștere substanțială a importurilor între 1991 și 2021. În ceea ce privește produsele vegetale, importurile erau de 3,13 miliarde Euro în 2021; în privința animalelor vii și produselor animale, importurile au fost de 2,24 miliarde Euro în 2021; în fine, importurile de grăsimi și uleiuri vegetale și animale au fost de 273,49 milioane Euro în 2021. Exporturile au cunoscut și ele o dinamică pozitivă în ultimele trei decenii. La nivel de secțiuni și capitole, se remarcă următoarele aspecte: pentru produsele vegetale, exporturile au fost de 5,43 miliarde Euro în 2021; în privința animalelor vii și produselor animale, exporturile au fost de 1,02 miliarde Euro; în fine, pentru grăsimi și uleiuri vegetale și animale, exporturile au fost de 359,44 milioane Euro în 2021. România are deci o balanță comercială pozitivă pentru două dintre aceste categorii de produse, deficitul înregistrându-se pentru categoria animalelor vii și produselor animale.

**Figura 12: Valoarea importurilor și exporturilor, pe secțiuni și capitole**
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**Figura 13: Tabelul intrări - ieșiri, contul de producție pe ramuri**
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**Figura 14: Populația ocupată pe activități**
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Figura 13 are rolul de a oferi o perspectivă despre cât reprezintă agricultura din economia națională. De exemplu, tot pe baza datelor INS, observăm că, în 2019, agricultura reprezenta, la nivel național, 5,1% din totalul produs la nivel național. În același an, proporția pentru industrie era de 52,3%. Așa cum se vede în Figura 14, populația ocupată în agricultură, silvicultură și pescuit era de 20,5% în 2019, potrivit INS. Contribuția economică a agriculturii este mult mai mică decât ne-am fi așteptat privind la ponderea populației care lucrează în acest domeniu. Aceste date economice ne ajută să contextualizăm performanța redusă a agriculturii românești în privința productivității.

**Figura 15: Evaluările românilor despre agricultură și alimentație (sondaj de opinie RD27)**
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**Ce spun datele subiective**

Pentru a putea avea perspectiva oferită de datele subiective, vom face apel la datele de opinie publică generate în cadrul proiectului “România Durabilă”, începând cu cele din barometrul RD27.

Figura 15 prezintă evaluările românilor despre agricultură și alimentație. 75% dintre români consideră că agricultura are un aport important în PIB, ceea ce, din perspectivă obiectivă, poate fi în mod cert contestat. Potrivit datelor INS, în 2019, agricultura reprezenta doar 5,1% din totalul produs la nivel național, față de industrie, de exemplu, care reprezenta 52,3%. În plus, 74% dintre români sunt de părere că mult teren agricol este afectat de pesticide. Datele obiective ale Eurostat ne permit să afirmăm doar că, în ultimii ani, avem un plus de pesticide mai periculoase în agricultură (2% în 2019 față de media anilor 2015 – 2017), în timp ce în UE27 trendul este unul descrescător (-12% în 2019 față de aceeași perioadă de referință). De asemenea, 73% din populație consideră că în ultimii ani s-au dezvoltat mai mult importurile, iar 66% cred că avem mai multe importuri de produse agricole decât exporturi. Așa cum arată datele INS, răspunsul nu este unul tranșant: în 2021, exportam mai multe produsele vegetale (5,43 miliarde Euro) decât importam (3,13 miliarde Euro) și același lucru se aplică pentru grăsimi și uleiuri vegetale și animale (359,44 milioane Euro exporturi în 2021 vs. de 273,49 milioane Euro importuri în același an). Totuși, aveam în 2021 un deficit comercial în ceea ce privește animalele vii și produsele animale: 2,24 miliarde Euro importuri vs. 1,02 miliarde Euro exporturi.

Românii consideră că, în medie, 48% din populație suferă de malnutriție și că 39% sunt obezi. Potrivit Eurostat, 10,9% dintre români erau obezi în 2019, ceea ce totuși este peste ținta asumată de 10%. 32% dintre români erau mulțumiți de direcția în care mergea agricultura noastră. Doar 28% sunt mulțumiți de atingerea potențialului agricol al țării, în timp ce 18% sunt mulțumiți de ce face statul în agricultură. În plus, 18% sunt mulțumiți de activitatea statului în susținerea produselor ecologice. Obiectiv, conform Eurostat, în România în 2020 doar 3,52% din suprafața agricolă totală era destinată agriculturii organice, în timp ce media UE27 pentru același an era de 9,07% în 2020. 17% dintre români sunt mulțumiți de ce face statul pentru cercetarea și dezvoltarea în agricultură, deși, potrivit Eurostat, România investea în 2020 doar 1 euro per capita în acest domeniu, în timp ce media UE27 era de 7,2 Euro.

Doar 15% dintre români sunt mulțumiți de lucrările de ameliorare a solului, în contextul în care, spune Eurostat, în 2016, 7,31% din zonele agricole, pădurile și suprafețele seminaturale erau afectate de eroziunea severă a solului, semnificativ peste media UE27 de 5,31% în 2016. În fine, 13% dintre români sunt mulțumiți de combaterea poluării solului.

**Figura 16: Evaluările românilor despre agricultură și alimentație (sondajele de opinie RD3 și RD27)**
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Pentru a pune lucrurile în context și a vedea ce cred românii despre posibilitatea îndeplinirii unor ținte în domeniu până în 2030, am comparat evaluările românilor din 2021 cu cele din 2020, folosind sondajul de opinie RD3 (februarie – martie 2020). Formulările întrebărilor, pentru indicatorii pe care îi comparăm, sunt aceleași, iar rezultatele sunt prezentate grafic în Figura 16.

Astfel, avem o relativă constanță în privința temei cadastrului agricol: în valul 1, 45% cred că el va fi finalizat până în 2030, în timp ce 47% afirmă acest lucru în valul 2. De asemenea, 45% erau de părere în februarie – martie 2020 că vom reuși până în 2030 să creștem diversitatea genetică a plantelor și animalelor, în timp ce această proporție a crescut la 47% în septembrie 2020. Există mai mult optimism și în legătură cu dispariția malnutriției și menținerea procentului persoanelor obeze sub 10%: de la 34% în 2020, încrederea în îndeplinirea obiectivului a crescut la 43% în 2021. 49% dintre români credeau că România poate dubla ponderea agriculturii în PIB, la 10%, până în 2030, față de doar 40% în 2020.

De asemenea, 63% considerau în valul al doilea că putem crește rentabilitatea valorificării prin metode tradiționale a plantelor medicinale și fructelor de pădure, față de 51% în valul întâi. 55% sunt de părere în 2021 că putem crește ponderea agriculturii ecologice, față de doar 42% în 2020. La fel, 71% afirmă în 2021 că putem crește numărul produselor tradiționale, certificate, față de doar 53% în 2020. În fine, în 2021, 53% văd realizabil obiectivul creșterii valorificării produselor agricole, față de 45% în 2020. Există, din perspectivă comparată, un optimism al românilor în legătură cu îndeplinirea, până în 2030, a unor obiective ce țin de agricultură și alimentație.

În continuare, pentru evaluările privind agricultura și alimentația, am căutat să vedem dacă factorii socio-demografici pot explica aceste opinii. Rezultatele, bazate pe modele econometrice, sunt prezentate în Tabelul 1.

Relativ la evaluările din sondajul din septembrie 2021 (RD27), următoarele aspecte ies în evidență în Tabelul 1: cei sub 40 ani (7%) și cei din București-Ilfov (11%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de activitatea statului în agricultură, spre deosebire de cei cu rezidență urbană (-11%) – modelul 1; cei sub 40 ani (9%) și cei cu venit mare (34%) sunt mai probabil să creadă că ne îndreptăm într-o direcție bună în agricultură, spre deosebire de cei cu educație primară (-15%) și cei cu familie în străinătate (-9%) – model 2; cei cu educație superioară (-12%) și cei cu familie în străinătate (-8%) sunt mai puțin probabil să fie mulțumiți de atingerea potențialului agricol al țării, spre deosebire de angajați (9%) și cei cu rezidență urbană (7%) – model 4; cei sub 40 ani (-11%) sunt mai puțin probabil să spună că sunt mai multe importuri de produse agricole decât exporturi, spre deosebire de angajați (10%) – model 5; cei sub 40 ani (-19%) sunt mai puțin probabil să afirme că avem o dezvoltare mai degrabă a importurilor decât a exporturilor de produse agricole – model 6; cei sub 40 ani (17%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de activitatea de cercetare și dezvoltare din agricultură, spre deosebire de cei cu educație superioară (-15%), de cei cu familii în străinătate (-7%) și de cei cu rezidență urbană (-6%) – model 7; cei cu educație primară (14%) și cei care afirmă că trăiesc bine (12%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de sprijinul statului pentru produsele ecologice, față de cei cu educație superioară (-10%), de cei cu familie în străinătate (-8%) și de cei din București-Ilfov (-12%) – model 8; cei sub 40 ani (12%) și cei cu venit mare (11%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de lucrările de ameliorare a solului, spre deosebire de cei cu educație terțiară (-12%) și de cei din regiunea capitalei (-9%) – model 9. În general, constatăm capacitatea explicativă redusă a acestor modele econometrice.

**Tabelul 1: Determinanți socio-demografici ai evaluărilor românilor despre agricultură și alimentație (sondaj de opinie RD27)**
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Tabelul 2 conține același tip de analiză, de această dată pentru sondajele de opinie RD27 și RD3. Estimările țin cont, prin efecte fixe pentru fiecare sondaj de opinie, de momentele diferite în care au fost culese datele. Următoarele aspecte se remarcă în urma analizei econometrice: cei sub 40 ani (6%) sunt mai probabil să creadă că putem realiza până în 2030 dispariția malnutriției și menținerea sub 10% a procentului obezilor, spre deosebire de cei cu educație primară (-19%) și de cei cu rezidență urbană (-10%) – model 1; cei cu educație primară (-19%), cei cu familie în străinătate (-7%) și cei cu rezidență urbană (-10%) sunt mai puțin probabil să creadă că putem finaliza cadastrul agricol până în 2030 – model 2; cei cu rezidență urbană sunt cu 6% mai puțin probabil să afirme că vom dubla contribuția agriculturii la PIB – model 3; cei sub 40 ani sunt cu 6% mai probabil să creadă că vom crește diversitatea genetică pentru plante și animale, spre deosebire de cei cu educație primară (-12%) – model 4; cei cu educație primară (-9%) sunt mai puțin probabil să creadă că vom crește valorificarea producției agricole – model 5; cei cu rezidență urbană (-5%) sunt mai puțin probabil să fie de părere că vom crește ponderea agriculturii ecologice – model 6; cei cu educație primară (-15%) și cei cu educație superioară (-7%) sunt mai puțin probabil să considere că vom crește rentabilitatea metodelor tradiționale de valorificare a plantelor medicinale și a fructelor de pădure – model 8; cei cu educație primară (-14%) sunt mai puțin probabil să afirme că vom crește numărul produselor tradiționale – model 8. În legătură cu aceste estimări, observăm de asemenea capacitatea explicativă redusă a modelelor econometrice.

Ca pas următor, am căutat să vedem dacă evaluările românilor despre agricultură și alimentație au impact asupra unor evaluări mai generale, precum cele referitoare la direcția în care merge România. Rezultatele sunt prezentate în Figurile 17 – 18, în care fiecare coeficient este rezultatul unei estimări și în care factorii socio-demografici din Tabelele 1-2 sunt menținuți constanți.

În estimările bazate doar pe RD27 (Figura 17), se observă că evaluările pozitive despre situația din agricultură și despre acțiunea statului se corelează cu o evaluare pozitivă despre mersul lucrurilor în țară. Cei care cred că avem mai multe importuri decât exporturi de produse agricole sunt mai puțin probabil să afirme că direcția în care mergem ca țară este una bună. În Figura 18, care ia în calcul RD27 și RD3, constatăm că optimismul asociat cu îndeplinirea până în 2030 a unor ținte legate de agricultură și alimentație se corelează pozitiv cu evaluarea României ca îndreptându-se într-o direcție corectă.

**Tabelul 2: Determinanți socio-demografici ai evaluărilor românilor despre agricultură și alimentație (sondajele de opinie RD27 și RD3)**

****

**Scurte concluzii**

În urma analizei, distingem câteva concluzii. Din perspectivă obiectivă, observăm următoarele aspecte notabile: 1) Chiar dacă se menține sub media UE27 (16,5%) în privința persoanelor obeze, evoluția României este una care trezește îngrijorări, pentru că, în 2019, mai bine de un român din zece (10,9%) era obez, ceea ce înseamnă depășirea pragului asumat de 10%; 2) Chiar dacă România și-a îmbunătățit substanțial productivitatea agricolă, progresul său nu se poate compara cu cel al Poloniei, pentru a nu aminti de productivitatea din Germania sau de faptul că suntem încă la doar 23% din productivitatea medie la nivelul mediei UE27; 3) Investiția în cercetarea și dezvoltarea din agricultură este încă foarte scăzută, la 1 euro per capita, față de 7,2 Euro în UE27 – avem aici o cauză potențială a productivității încă scăzute a agriculturii românești;  4) România are încă o suprafață de teren agricol foarte mică care este cultivată organic (3,45% din suprafața agricolă totală în 2020), ceea ce, încă o dată, arată o sursă potențială de creștere pentru agricultura României; 5) România a înregistrat, în ultimii 30 ani, o scădere considerabilă a emisiilor de amoniac din agricultură (de la 23,1 kg per hectar în 1990 la 11,5 kg per hectar în 2019), un progres peste media UE27 și al unor țări de referință; 6) România are o problemă serioasă cu suprafețele afectate de eroziune severă a solului (7,31% din totalul zonelor agricole în 2016); 7) Balanța comercială a României în privința produselor agricole este una care arată variație în funcție de diferite categorii de produse: avem un surplus pentru produse vegetale și grăsimi și uleiuri vegetale și animale și deficit pentru animale vii și produse animale; 8) Contribuția economică a agriculturii (aproximativ 5% din PIB) este mult mai mică decât ne-am fi așteptat privind la ponderea populației care lucrează în acest domeniu (20,5% în 2019).

**Figura 17: Impactul evaluărilor privind agricultura și alimentația asupra evaluării privind direcția în care se îndreaptă România (sondaj de opinie RD27)**

****

Din perspectivă subiectivă, câteva aspecte se remarcă. În primul rând, oamenii au o abordare critică referitoare la starea agriculturii românești și la felul în care statul își îndeplinește rolul în acest domeniu. În al doilea rând, observăm o serie de percepții deformate privind situația obezității din România, aportul agriculturii la PIB sau raportul dintre exportul și importul de produse agricole. În al treilea rând, comparând evaluările privind agricultura și alimentația din anii 2020 și 2021, vedem o creștere a optimismului cu privire la îndeplinirea până în 2030 a obiectivelor propuse. În al patrulea rând, factorii socio-demografici au o capacitate explicativă redusă în raport cu evaluările privind agricultura și alimentația. În ultimul rând, evaluările privind agricultura și alimentația sunt puternic și semnificativ corelate cu evaluarea mai generală despre mersul lucrurilor în România.

**Figura 18: Impactul evaluărilor privind agricultura și alimentația asupra evaluării privind direcția în care se îndreaptă România (sondajele de opinie RD3 și RD26)**

****

1. Sondaj de opinie reprezentativ pentru populația adultă neinstituționalizată a României, realizat pe un eșantion de 1,001 persoane, în perioada 7 - 23 septembrie 2021. Eșantion stratificat bistadial cu selecție probabilistică a persoanelor. Datele au fost culese prin interviuri telefonice (CATI). Eroarea maximă de eșantionare, la un nivel de 95%, este de ± 3,2%. S-a realizat ponderarea proporțională iterativă (Raking/Rim) a datelor pentru corectarea probabilităților inegale de selecție și pentru ajustarea ratelor neuniforme de non-răspuns. Criteriile de ponderare: sex, vârstă, educație, etnie, ocupație, regiune și mărimea localității. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sondaj de opinie reprezentativ pentru populația adultă neinstituționalizată a României, realizat pe un eșantion de 1,000 persoane, în perioada 24 februarie – 27 martie 2020. Eșantion stratificat bistadial cu selecție probabilistică a persoanelor. Datele au fost culese prin interviuri telefonice (CATI). Eroarea maximă de eșantionare, la un nivel de 95%, este de ± 3,2%. S-a realizat ponderarea proporțională iterativă (Raking/Rim) a datelor pentru corectarea probabilităților inegale de selecție și pentru ajustarea ratelor neuniforme de non-răspuns. Criteriile de ponderare: sex, vârstă, educație, etnie, ocupație, regiune și mărimea localității. [↑](#footnote-ref-2)
3. https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg\_02\_10/default/table?lang=en (Accesat: 30/04/2022). [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_02_20/default/table?lang=en> (Accesat: 30/04/2022). [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_02_30/default/table?lang=en> (Accesat: 30/04/2022). [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_02_40/default/table?lang=en> (Accesat: 30/04/2022). [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_02_52/default/table?lang=en> (Accesat: 30/04/2022). [↑](#footnote-ref-7)
8. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_02_60/default/table?lang=en> (Accesat: 30/04/2022). [↑](#footnote-ref-8)
9. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_15_50/default/table?lang=en> (Accesat: 30/04/2022). [↑](#footnote-ref-9)