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În cadrul Obiectivului nr. 8 “Muncă decentă și creștere economică”, Strategia Națională pentru Dezvoltarea Durabilă a României 2030 (p. 56) vorbește, ca scop general, despre “susținerea creșterii economice pe cap de locuitor și susținerea sectoarelor productive și diversificarea produselor cu valoare adăugată, crearea locurilor de muncă decente, antreprenoriatul, creșterea întreprinderilor micro, mici și mijlocii, modernizarea tehnologică și inovarea, asigurarea muncii decente pentru toți cetățenii, inclusiv pentru tineri și persoanele cu dizabilități, remunerarea egală pentru munca de valoare egală, accesul la finanțare”. Ca ținte pentru 2030, aceeași Strategie (p. 59) aduce în discuție, printre altele: 1) păstrarea în continuare a unui ritm al creșterii PIB superior față de media UE pentru a susține efortul de reducere a decalajelor în comparație cu țările europene avansate, paralel cu aplicarea principiilor dezvoltării durabile și îmbunătățirea constantă a nivelului de trai al populației; 2) promovarea unor politici orientate spre dezvoltare care susțin activitățile productive, crearea locurilor de muncă decente, antreprenoriatul prin start-up, creativitatea și inovația, și care încurajează formalizarea și creșterea întreprinderilor micro, mici și mijlocii, inclusiv prin acces la servicii financiare; 3) atingerea unor niveluri mai ridicate ale productivității prin diversificare, modernizarea tehnologică și inovație, inclusiv prin accent pe sectoarele cu valoare adăugată sporită și utilizarea intensivă a forței de muncă.

În această analiză, vom investiga, din perspectivă comparativă, subiectul muncii decente și creșterii economice, unul esențial pentru îndeplinirea țintelor de dezvoltare durabilă ale României. Tema va fi analizată atât cu ajutorul datelor obiective, cât și subiective. Datele obiective sunt furnizate de către Eurostat și Institutul Național de Statistică (INS) și se referă la indicatori precum: 1) PIB real per capita; 2) ponderea investițiilor în PIB; 3) ponderea persoanelor care nu sunt în sistemul educațional, angajați sau în formare profesională; 4) rata de ocupare; 5) rata șomajului de lungă durată; 6) rata riscului de sărăcie pentru angajați; 7) proporția populației inactive din cauza responsabilităților domestice; 8) situația accidentelor de muncă; 9) rata anuală de creștere a PIB real pe cap de locuitor; și 10) rata de creștere a productivității muncii pe persoană ocupată.

Perspectiva obiectivă va fi combinată cu cea subiectivă și, pentru a avea o abordare comparativă la nivelul datelor subiective, vom face apel la datele din sondajele de opinie RD29[[1]](#footnote-1) și RD13[[2]](#footnote-2) realizate în cadrul proiectului “România Durabilă”. Astfel, utilizând datele din cele două valuri, vom putea analiza cum s-au schimbat percepțiile românilor despre muncă decentă și creștere economică în intervalul 2020 – 2021. De asemenea, beneficiind de cele două valuri de date, vom avea, pe baza analizei statistice, o perspectivă mult mai robustă asupra felului în care aceste evaluări sunt influențate de aspecte socio-demografice și se corelează cu evaluarea despre mersul lucrurilor în țară. În plus, vom investiga dacă variabile obiective, precum a avea un loc de muncă sau a fi semnificativ afectat de pandemia de COVID-19, sunt relevante pentru evaluările românilor privind munca decentă și creșterea economică.

**Figura 1: PIB real per capita**
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**Ce spun datele obiective**

În Figura 1 este prezentată evoluția Produsul Intern Brut (PIB) real per capita. Conform Eurostat[[3]](#footnote-3), PIB-ul real per capita măsoară raportul dintre PIB-ul real și populația medie din anul respectiv. În ceea ce privește Produsul Intern Brut, el reprezintă valoarea producției finale totale de bunuri și servicii generate de o economie într-o anumită perioadă de timp.

În cazul României, evoluția în ultimele două decenii este una evident pozitivă: în 2002, primul an pentru care avem date de la Eurostat, PIB real per capita era de 4260 Euro/capita. În 2021, valoarea indicatorului era de 9380 Euro/capita, ceea ce indică mai mult decât o dublare în 20 ani. Situația a fost una similară pentru Polonia, de la 6450 Euro/capita în 2000 la 13580 Euro/capita în 2021. În Polonia, creșterea în perioada studiată a fost de 110,5%, în timp ce, pentru România, creșterea a fost de 120,2%. În Germania, PIB-ul real per capita a crescut de la 28910 Euro în 2000 la 35290 Euro în 2021. Cât despre media UE27, aceasta era de 22450 Euro/capita în 2000 și de 27830 Euro/capita în 2021. Aceste statistici confirmă că România mai are încă mult de recuperat pentru a ajunge cel puțin la un nivel de dezvoltare similar cu media UE27.

Pentru a oferi mai mult context despre acest indicator, în Figura 2 prezentăm rata anuală de creștere a PIB real pe cap de locuitor, conform datelor Institutului Național de Statistică. Așa cum arată INS, indicatorul este definit ca rata de creștere a Produsului Intern Brut (PIB) pe cap de locuitor, exprimat ca modificare procentuală față de anul precedent. Ies în evidență momentele de creștere accelerată (precum în 2008, când am avut o creștere de 11,1%, și în 2017, când creșterea PIB-ului real a fost de 7,9%), dar și cele de declin semnificativ, precum în 2009 (-4,7%), în 2010 (-3,3%) și 2020 (-3,2%). Totuși, după cum se poate vedea și în Figura 2, cu excepția anilor marcați de crize majore (2009 – 2010 și 2020), România a avut un ritm semnificativ de creștere a PIB-ului real. Din nefericire, rata de creștere nu este încă suficient de robustă pentru a ne permite să ne apropiem mai mult de Vestul Europei și de țările care funcționează la nivel de mental colectiv drept termeni de comparație pentru România.

În continuare, ne vom concentra asupra unui indicator care prezintă o importanță majoră pentru creșterea PIB: valoarea investițiilor, ca procent din avuția națională. Datele sunt furnizate de către Eurostat[[4]](#footnote-4). În Figura 3 avem ponderea investițiilor totale (care includ investițiile publice, private și ale gospodăriilor), pentru a ne face o idee despre cum au evoluat ele în ultimii 20 ani.

**Figura 2: Rata anuală de creștere**
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**Figura 3: Ponderea investițiilor în PIB (investiții totale)**
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După cum se poate vedea în Figura 3, investițiile nu au reprezentat o problemă în România, dimpotrivă. În mulți ani din ultimele două decenii, investițiile totale în țara noastră au fost peste cele din Germania, media UE27 sau Polonia, ca procent din PIB. De exemplu, în 2000, investițiile totale erau la 19,12% din PIB, pentru ca în 2020 să fie 23,84%. Momentele de vârf în privința investițiilor au fost în 2007 (35,34% din PIB) și 2008 (27,29%), exact înainte crizei economice și financiare care a produs efecte negative majore în 2009 și 2010. În Polonia, investițiile erau la 23,69% din PIB în 2000, pentru a scădea, pe măsură ce valoarea PIB-ului a crescut, trebuie spus, la 16,6% în 2020, ultimul an pentru care avem date. În Germania, evoluția a fost de la 23,11% din PIB în 2000 la 21,95% în 2021, ceea ce arată o constanță remarcabilă în ultimii 20 ani, una tipică pentru o țară cu o economie consolidată, mai puțin predispusă la șocuri. Cât despre media UE27, ea era de 23,22% în 2000 și a scăzut foarte puțin la 22,43% în 2021.

**Figura 4: Ponderea investițiilor în PIB (investiții publice)**
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Dincolo de perspectiva generală, este important să ne uităm la diferitele tipuri de investiții. Vom începe cu cele publice, a căror variație în perioada 2000 – 2021 este surprinsă în Figura 4. În 2000, investițiile publice erau la 3,45% din PIB în țara noastră, iar în 2020, ele ajunseseră la 4,63%, cu un punct de maximum de 6,48% în 2008. În Polonia, în 2000, investițiile publice erau 2,89% din PIB, în timp ce în 2020 erau de 4,49%, peste nivelul din România din același an. În 2000, în Germania, investițiile publice erau 2,32%, iar în 2021 ele reprezentau 2,55% din PIB. Cât despre media UE27, ea era de 3,2% din PIB în 2000 și de 3,21% în 2021. Atât România, cât și Polonia mențin un nivel ridicat al investițiilor publice, cel puțin în raport cu Germania și cu media UE27, în încercarea de a-și îmbunătăți competitivitatea și performanța economică pe termen lung.

**Figura 5: Ponderea investițiilor în PIB (investiții private)**
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Evoluția investițiilor private este prezentată în Figura 5. În cazul României, investițiile private reprezentau 13,73% din PIB în 2000 și au scăzut la 10,65% în 2020, anul de început al pandemiei. Ca și în cazul investițiilor totale, maximumul investițiilor private a fost atins în 2008, cu 24,51% din PIB alocat acestui tip de cheltuieli. În Polonia, în 2000, investițiile private erau la 15,85% din PIB, pentru a ajunge la 9,12% din PIB în 2020. În Germania, cuvântul de ordine este din nou constanța: 13,48% în 2000 și 12,6% în 2021. În UE27, investițiile private erau la 12,49% din PIB în 2002 și au crescut ușor până la 13,52% în 2021.

**Figura 6: Ponderea investițiilor în PIB (investițiile gospodăriilor)**
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În fine, ultimul tip de investiții pe care îl vom aborda este cel al investițiilor gospodăriilor – a se vedea Figura 6. Ele reprezentau, în România, în 2000, 1,94% din PIB; între timp, ele au crescut accelerat și au atins valoarea de 8,57% din PIB în 2020, ultimul an pentru care avem date disponibile. Creșterea constantă, care a accelerat în 2006, a fost întreruptă doar de momentul crizei economice din 2009, când indicatorul s-a prăbușit la 2,63%, de la 6,3% din PIB în 2008. În Polonia, investițiile gospodăriilor erau 4,95% din PIB în 2000 și la 3% în 2020; de altfel, aici vedem o scădere clară după anul 2008. În Germania, aceste investiții au fost de 7,32% din PIB în 2000 și de 6,8% în 2021. În ceea ce privește media UE27, ea s-a situat la 6,37% în 2002 și la 5,7% în 2021.

**Figura 7: Rata de ocupare (total)**
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Următorul indicator obiectiv pe care îl vom analiza se referă la rata de ocupare. Potrivit Eurostat[[5]](#footnote-5), el surprinde ponderea populației între 20 și 64 ani care este angajată. La nivel total, evoluția este surprinsă în Figura 7. În România, rata de ocupare a evoluat de la 53,9% în 2009 la 67,1% în 2021, o creștere bine conturată. Chiar și în contextul acestei creșteri, totuși țara noastră se menține sub rata ocupării din Polonia, Germania sau media UE27. De exemplu, în Polonia, rata ocupării a crescut de la 62,6% în 2009 la 75,4% în 2021. În Germania, evoluția a fost de la 73,2% în 2009 la 79,6% în 2021. Cât privește media UE27, aici creșterea a fost de la 67,3% în 2009 la 73,1% în 2021. România mai are de făcut progrese pentru a-și crește rata ocupării, o chestiune cu atât mai importantă în contextul discuțiilor de pe piața muncii privind deficitul de personal.

Este relevant să ne uităm la rata ocupării, diferențiat în funcție de sex. Evoluțiile, tot cu ajutorul datelor Eurostat, sunt prezentate în Figura 8. În ceea ce-i privește pe bărbații români, rata de ocupare a crescut constant, de la 62,7% în 2009 la 77% în 2021. Situația este mai problematică

**Figura 8: Rata de ocupare (bărbați și femei)**
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în cazul femeilor: în 2009, rata de ocupare era de 45,2%, pentru ca în 2021 să crească la 56,9%. În ciuda acestei creșteri, în 2021, decalajul dintre bărbați și femei în privința ratei ocupării era de 20,1 puncte procentuale. În Polonia, pentru bărbați, rata de ocupare a crescut de la 69,9% în 2009 la 82,4% în 2021; pentru femei, evoluția a fost de la 55,6% în 2009 la 68,4% în 2021. Pentru Polonia, decalajul între sexe în ceea ce privește ocuparea era de doar 14 puncte procentuale, cu niveluri de ocupare substanțial peste cele din România. În Germania, pentru bărbați, rata ocupării a avansat de la 78,5% în 2009 la 83,2% în 2021; pentru femei, evoluția a fost de 67,8% în 2009 la 75,9% în 2021. Cât privește media UE27, ea era, pentru bărbați, de 74% în 2009 și de 78,5% în 2021; pentru femei, același indicator avea o valoare de 60,6% în 2009 și de 67,7% în 2021. Pe baza acestor cifre, vedem că România trebuie să depună eforturi pentru a-și crește rata ocupării, iar acest lucru trebuie să însemne o concentrare asupra eforturilor care să faciliteze o mai bună prezență a femeilor pe piața muncii.

**Figura 9: Rata șomajului de lungă durată (total)**
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Am analizat și situația șomajului de lungă durată. Indicatorul Eurostat măsoară proporția celor economic activi, din intervalul de vârstă 15 – 74 ani, care sunt fără un loc de muncă de mai bine de un an[[6]](#footnote-6). La nivel total, România a evoluat de la 2,6% în anul 2000 la 2% în 2021, cu un maximum de 3,9% atins în 2013. În Polonia, evoluția a fost de la 3,2% în 2009 la 0,9% în 2021, un progres mai consistent decât în cazul țării noastre. În Germania, șomajul de lungă durată a scăzut de la 3,4% în 2009 la 1,2% în 2021. De asemenea, media UE27 era de 3,1% în 2009 și a ajuns la 2,8% în 2021, peste nivelul din România. Chiar dacă este sub media europeană în ceea ce privește șomajul de lungă durată, România are nevoie de un efort suplimentar pentru a progresa în același ritm ca Polonia sau Germania.

În Figura 10 analizăm același indicator, de această dată distingând în funcție de sex. Pentru bărbați, rata șomajului de lungă durată a evoluat de la 2,8% în 2009 la 2,2% în 2021; pentru femei, același indicator a cunoscut o scădere de la 2,2% în 2009 la 1,9% în 2021. În Polonia, în cazul bărbaților, rata șomajului de lungă durată era de 3% în 2009 și de 0,9% în 2021; pentru femei, progresul a fost de la 3,5% în 2009 la 0,9% în 2021. În ceea ce privește Germania, rata șomajului a scăzut, în cazul bărbaților, de la 3,5% în 2009 la 1,4% în 2021; pentru femei, evoluția a fost de la 3,4% în 2009 la 0,9% în 2021. În fine, pentru bărbați, media UE27 era de 3% în 2009 și de 2,6% în 2021; pentru femei, valorile înregistrate erau de 3,3% în 2009 și 2,9% în 2021. În general, diferențele între rata șomajului de lungă durată la femei și bărbați nu sunt foarte mari în țările analizate.

Ca pas următor, ne-am uitat la proporția tinerilor care nu sunt în sistemul de educație, angajați sau în formare profesională (NEETs). Această proporție este calculată, potrivit Eurostat[[7]](#footnote-7), din totalul populației între 15 și 29 ani. La nivel general, datele sunt vizualizate în Figura 11. De la 20,9% în 2000, proporția acestor tineri în România s-a redus foarte ușor, la 20,3% în 2021. În Polonia, evoluția a fost de la 20,7% în 2001 la 13,4% în 2021, o performanță semnificativ mai bună decât cea a țării noastre. În Germania, progresul a fost de la 10,3% în 2000 la 9,2% în 2021. Cât despre media UE27, ea era de 15,9% în 2002 și de 13,1% în 2021. Faptul că unul din cinci tineri din categoria 15 – 29 ani este NEET, mult peste ce vedem în alte țări de referință, este foarte îngrijorător și indică una din direcțiile cheie de politică publică, pentru că România nu-și permite să piardă acești tineri. Trebuie făcut mai mult pentru ca ei să fie recuperați pentru piața muncii.

**Figura 10: Rata șomajului de lungă durată (bărbați și femei)**
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**Figura 11: Tineri care nu sunt în sistemul educațional, angajați sau în formare profesională (total)**

****

În Figura 12 investigăm situația NEETS, distingând între bărbați și femei. În România, în privința bărbaților, evoluția a fost de la 18,3% în 2000 la 14,6% în 2021; pentru femei, situația este mult mai problematică: 23,5% în 2000 și 26,3% în 2021, ceea ce scoate în evidență un regres în ultimele două decenii. În Polonia, pentru bărbați, s-a progresat de la 17% în 2001 la 10,1% în 2021; în cazul femeilor, s-a ajuns de la 24,5% în 2001 la 16,9% în 2021. În Germania, în rândul bărbaților, proporția NEETs era de 7,1% în 2000 și de 7,9% în 2021 – practic, nu a existat niciun progres în ultimele două decenii, dimpotrivă, se observă un ușor regres; în cazul femeilor, evoluția a fost de la 13,6% în 2000 la 10,6% în 2021. În ceea ce privește media UE27, ea era, pentru bărbați, de 12,6% în 2002 și de 11,8% în 2021; pentru femei, evoluția a fost de la 19,3% în 2002 la 14,5% în 2021. Aceste statistici scot în evidență faptul că România trebuie să se concentreze asupra tinerelor între 15 și 29 ani care nu sunt în sistemul educațional, angajate sau în formare profesională – în 2021, mai bine o tânără din patru era în această situație. Recunoașterea acestei probleme trebuie însoțită de soluții adecvate.

**Figura 12: Tineri care nu sunt în sistemul educațional, angajați sau în formare profesională (bărbați și femei)**
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**Figura 13: Rata riscului de sărăcie pentru angajați**

****

Următorul indicator asupra căruia ne vom axa este cel al ratei riscului de sărăcie pentru angajați. Potrivit Eurostat[[8]](#footnote-8), indicatorul are ca termen de referință persoanele angajate de peste 18 ani. În 2007, 17,4% dintre angajați erau în risc de sărăcie; în 2020, această proporție a scăzut la 14,9%. În Polonia, evoluția a fost de la 13,8% în 2005 la 9,6% în 2020. În Germania, vedem un regres, de la 4,8% în 2005 la 8,6% în 2020. Media UE27 era de 8,5% în 2010 și de 8,8% în 2020. Din analiza comparativă a acestor evoluții, se vede că România trebuie să vină cu măsuri pentru a ameliora situația angajaților, pentru că, în anul 2020, 15% erau în risc de sărăcie, deși munceau.

Ne-am uitat și la situația accidentelor fatale de muncă, un alt aspect care-i afectează pe angajați. Indicatorul Eurostat[[9]](#footnote-9) măsoară rata de incidență la 100,000 angajați. Datele pot fi vizualizate în Figura 14. În România observăm o reducere a accidentelor fatale de muncă, de la 4,91 în 2010 la 3 în 2019. În Polonia, evoluția a fost de la 3,65 în 2010 la 1,10 în 2019. În Germania, s-a ajuns de la 1,2 în 2010 la 0,79 în 2019. Media UE27 era de 2,31 în 2010 și de 1,74 în 2019. În ciuda progresului, România rămâne cu un nivel al accidentelor fatale de muncă substanțial peste media UE27 și peste Germania și Polonia, de unde necesitatea oferirii de protecție suplimentară pentru angajați.

**Figura 14: Accidente fatale de muncă**
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Am analizat și proporția populației inactive din cauza responsabilităților domestice, calculată în raport cu populația între 20 și 64 ani[[10]](#footnote-10). Evoluția comparativă este accesibilă în Figura 15. La nivel total, 21,9% dintre români erau inactivi, în anul 2002, din cauza responsabilităților domestice; în 2021, această proporție a crescut la 23,4%. În Polonia, evoluția a fost de la 29,1% în 2001 la 44,2% în 2021 – o problemă importantă pentru piața muncii din această țară. În Germania, progresul a fost de la 38,8% în 2000 la 20,7% în 2021. Media UE27 era de 27,1% în 2002 și de 21,4% în 2021. Atunci când facem diferența între bărbați și femei, observăm următoarele aspecte pentru România: în rândul bărbaților, proporția a crescut de la 1,7% în 2002 la 13,8% în 2021; pentru femei, evoluția a fost de la 31,2% în 2002 la 30,2% în 2021 – practic, o stagnare în ultimele două decenii. Așa cum era previzibil, România poate elibera un număr important de potențiali angajați concentrându-se mai mult pe situația femeilor care sunt inactive din cauza responsabilităților domestice.

**Figura 15: Proporția populației inactive din cauza responsabilităților domestice (total)**
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În fine, ultimul indicator obiectiv pe care îl vom discuta este cel al ratei de creștere a productivității muncii pe persoană ocupată. Datele sunt furnizate de către INS. Așa cum se poate vedea în Figura 16, rata de creșterea a evoluat de la 10,8% în 2008, maximumul perioadei analizate, la -2% în 2020, primul an al pandemiei. Cele mai multe dintre valori se încadrează în intervalul 0 – 5%, ceea ce arată o creștere anuală modestă a ratei de creștere a productivității muncii pe persoană ocupată.

**Figura 16: Rata de creștere a productivității muncii pe persoană ocupată**
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**Ce spun datele subiective**

Pentru a putea avea perspectiva oferită de datele subiective, vom face apel la datele de opinie publică generate în cadrul proiectului “România Durabilă”, comparând evoluțiile din barometrele RD13 (decembrie 2020 – ianuarie 2021) și RD29 (octombrie – noiembrie 2021). Formulările întrebărilor, pentru indicatorii pe care îi comparăm, sunt aceleași, iar rezultatele sunt prezentate grafic în Figurile 17 – 18.

În Figura 17, câteva rezultate ies in în evidență. Proporția celor care au o evaluare pozitivă a condițiilor de muncă din România s-a redus de la 26% în valul 1 (decembrie 2020 – ianuarie 2021) la 19% în valul 2 (octombrie – noiembrie 2021). Ponderea celor care au o evaluare pozitivă asupra propriului loc de muncă este constantă în intervalul analizat: 34% în valul 1 și 33% în valul 2. Observăm totuși o scădere a celor care au o evaluare pozitivă a finanțelor propriei gospodării: dacă în decembrie 2020 – ianuarie 2021, 63% aveau o astfel de opinie, în octombrie – noiembrie 2021, proporția s-a redus la 58%. Probabil această schimbare de opinie este determinată de creșterea prețurilor, care s-a accentuat în a doua parte a anului trecut. Proporția celor care sunt mulțumiți de felul în care statul încurajează contractele de muncă cu program flexibil este de asemenea relativ constantă: 47% în valul 1 și 45% în valul 2 al sondajelor de opinie. Totuși, datele de opinie publică scot în evidență că ponderea celor care sunt mulțumiți de sprijinul statului pentru tinerii antreprenori s-a redus de la 31% în valul 1 la 25% în valul 2.

**Figura 17: Evaluările românilor despre muncă decentă și creștere economică – I (sondajele de opinie RD13 și RD29)**

****

****

Constantă (și foarte scăzută) este și ponderea celor care sunt mulțumiți de acțiunea statului pentru combaterea șomajului în rândul tinerilor: 16% în ambele valuri ale cercetării. Observăm o creștere ușoară, în marja de eroare a sondajelor, a celor care sunt mulțumiți de facilitățile oferite de stat pentru angajații care au copii mici: 31% în valul 1 și 34% în valul 2. În același timp, scade ponderea românilor care sunt mulțumiți de cum încurajează statul contractele de muncă la distanță: 53% în valul 1 și 48% în valul 2. Acțiunea statului împotriva muncii fără documente este privită foarte critic de către români: dacă în valul 1 20% dintre români erau mulțumiți de ce fac autoritățile în acest domeniu, în valul al doilea doar 12% mai împărtășeau o opinie favorabilă. O schimbare în marja de eroare a sondajelor este prezentă și în cazul celor care sunt mulțumiți de acțiunea statului pentru valorificarea potențialului local: 33% în valul 1 și 35% în valul 2.

**Figura 18: Evaluările românilor despre muncă decentă și creștere economică – II (sondajele de opinie RD13 și RD29)**

****

În Figura 18, avem o comparație a percepției privind evaluări mai generale. Degradarea climatului economic poate fi observată din faptul că proporția celor care cred că România merge într-o direcția corectă s-a redus practic la jumătate în perioada analizată: 23% în valul 1 și 11% în valul 2. Totuși, această evoluție trebuie situată în contextul politic al anilor 2020 – 2021: datele din valul 1 au fost culese în perioada post-alegeri parlamentare și de formare a coaliției de guvernare, în timp ce valul 2 surprinde perioada de criză politică, în care Guvernul a fost demis prin moțiune de cenzură și în care se încerca formarea unei coaliții de guvernare și a unui nou Executiv. De asemenea, cele două sondaje demonstrează scăderea în importanță a temei COVID-19: dacă în valul 1 15% raportau un impact important al pandemiei, doar 9% mai afirmau acest lucru în valul 2. În fine, proporția celor care raportează un loc de muncă este constantă: 42% în valul 1, 43% în valul 2.

**Tabelul 1: Determinanți socio-demografici ai evaluărilor românilor despre muncă decentă și creștere economică (sondajele de opinie RD29 și RD13)**

****

În continuare, pentru evaluările privind munca decentă și creșterea economică din sondajele RD13 și RD29, am căutat să vedem dacă factorii socio-demografici pot explica aceste opinii. Rezultatele, bazate pe modele econometrice, sunt prezentate în Tabelul 1. Estimările țin cont, prin efecte fixe pentru fiecare sondaj de opinie, de momentele diferite în care au fost culese datele. Din analiza datelor, următoarele aspecte ies în evidență în Tabelul 1: cei sub 40 ani (6%), cei cu educație superioară (18%), cei care spun că trăiesc bine (24%) și angajații (7%) au o evaluare pozitivă a finanțelor propriei gospodării, spre deosebire de cei cu educație primară (-18%) – model 1; cei cu educație superioară (11%) au o evaluare pozitivă a situației de la locul de muncă – model 2; cei cu educație superioară (11%) sunt mai probabil să aibă o evaluare pozitivă a condițiilor de muncă din România, spre deosebire de femei (-9%) – model 3; cei sub 40 ani (10%), cei cu educație primară (11%) și cei care afirmă că trăiesc bine (17%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de sprijinul statului pentru tinerii antreprenori, spre deosebire de femei (-6%) și de cei cu educație superioară (-7%) – model 4; cei sub 40 ani (11%) și cei care trăiesc bine (8%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de acțiunea statului de încurajare a contractelor de muncă cu program flexibil – model 5; femeile (7%), cei care trăiesc bine (10%) și angajații (9%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de acțiunea statului în legătură cu contractele de muncă la distanță, spre deosebire de cei cu educație primară (-11%) – model 6; cei sub 40 ani (10%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de ce face statul pentru combaterea șomajului în rândul tinerilor – model 7; cei sub 40 ani (4%) și angajații (4%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de acțiunea statului împotriva muncii fără documente – model 8; cei sub 40 ani (7%) și cei cu educație primară (7%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de facilitățile acordate de stat pentru angajații cu copii mici, spre deosebire de cei cu studii superioare (-7%) – model 9; în fine, cei sub 40 ani (9%) și angajații (6%) sunt mai probabil să fie mulțumiți de felul în care statul asigură valorificarea potențialului local, spre deosebire de cei cu educație superioară (-9%) și de cei din București – Ilfov (-8%) – model 10. În legătură cu aceste estimări, observăm de asemenea capacitatea explicativă redusă a modelelor econometrice, cu excepția modelului 2.

Ca pas următor, am căutat să vedem dacă evaluările românilor despre muncă decentă și creștere economică au impact asupra unor evaluări mai generale, precum cele referitoare la direcția în care merge România. Rezultatele sunt prezentate în Figura 19, în care fiecare coeficient este rezultatul unei estimări și în care factorii socio-demografici din Tabelul 1 sunt menținuți constanți. Estimările conțin de asemenea efecte fixe pentru a lua în calcul perioada de culegere a datelor. În Figura 19, constatăm că optimismul asociat cu finanțele gospodăriei, cu condițiile de muncă din țară și cu acțiunea statului în economie și pe piața muncii (valorificarea potențialului local, sprijinul pentru tinerii antreprenori, combaterea muncii fără documente, încurajarea contractelor cu program flexibil, încurajarea contractelor de muncă la distanță, asigurarea de facilități pentru angajații cu copii mici, combaterea șomajului tinerilor) se corelează pozitiv cu evaluarea României ca îndreptându-se într-o direcție corectă.

**Figura 19: Impactul evaluărilor privind munca decentă și creșterea economică asupra evaluării privind direcția în care se îndreaptă România (sondajele de opinie RD13 și RD29)**

****

Reluând analiza din Figura 19, în Figura 20 am vrut să vedem dacă a avea un loc de muncă explică evaluările românilor despre munca decentă și creșterea economică. În aceste estimări, menținem constanți factorii socio-demografici și luăm de asemenea în considerarea perioada în care au fost colectate datele de opinie publică. Potrivit Figurii 20, cei care au un loc de muncă sunt mai probabil să fie mulțumiți de ce face statul pentru combaterea muncii la negru, dar mai puțin mulțumiți de acțiunea statului pentru sprijinirea tinerilor antreprenori.

**Figura 20: Impactul faptului de a avea un loc de muncă asupra evaluărilor privind munca decentă și creșterea economică (sondajele de opinie RD13 și RD29)**

****

Ca pas final, am replicat analiza din Figura 20, doar că de această dată am căutat să investigăm dacă un impact important al pandemiei de COVID-19 are consecințe asupra evaluărilor despre munca decentă și creșterea economică. Așa cum se poate observa în Figura 21, cei care au raportează un impact important al pandemiei sunt mai puțin probabil să aibă evaluări pozitive despre munca decentă și creșterea economică.

**Figura 21: Impactul personal al pandemiei de COVID-19 asupra evaluărilor privind munca decentă și creșterea economică (sondajele de opinie RD13 și RD29)**

****

**Scurte concluzii**

În urma analizei, distingem câteva concluzii. Din perspectivă obiectivă, observăm următoarele aspecte notabile: 1) în 2002, PIB real per capita în România era de 4260 Euro/capita; în 2021, valoarea indicatorului era de 9380 Euro/capita, ceea ce indică mai mult decât o dublare în 20 ani; 2) în perioada 2008 - 2020, România a avut un ritm semnificativ de creștere a PIB-ului real – ies în evidență momentele de creștere accelerată (precum în 2008, când am avut o creștere de 11,1%, și în 2017, când creșterea PIB-ului real a fost de 7,9%), dar și cele de declin semnificativ, precum în 2009 (-4,7%), în 2010 (-3,3%) și 2020 (-3,2%); 3) în mulți ani din ultimele două decenii, investițiile totale în țara noastră au fost peste cele din Germania, media UE27 sau Polonia, în raport cu PIB: în 2000, investițiile totale erau la 19,12% din PIB, pentru ca în 2020 să fie 23,84%; 4) în România, rata de ocupare a evoluat de la 53,9% în 2009 la 67,1% în 2021, o creștere bine conturată – chiar și în contextul acestei creșteri, țara noastră se menține sub rata ocupării din Polonia, Germania sau media UE27; 5) în ciuda creșterii post-2009, în 2021, decalajul dintre bărbați și femei în privința ratei ocupării era de 20,1 puncte procentuale; 6) în privința șomajului de lungă durată, România a evoluat de la 2,6% în anul 2000 la 2% în 2021, cu un maximum de 3,9% atins în 2013; 7) De la 20,9% în 2000, proporția tinerilor între 15 și 29 ani care nu sunt în sistemul de educație, angajați sau în formare profesională (NEETs) în România s-a redus foarte ușor, la 20,3% în 2021 – în privința bărbaților, evoluția a fost de la 18,3% în 2000 la 14,6% în 2021, iar pentru femei, situația este mult mai problematică: 23,5% în 2000 și 26,3% în 2021, ceea ce scoate în evidență un regres în ultimele două decenii; 8) în 2007, 17,4% dintre angajați erau în risc de sărăcie; în 2020, această proporție a scăzut la 14,9%, semnificativ peste situația din Polonia, Germania sau media UE27; 9) la nivel total, 21,9% dintre români erau inactivi, în anul 2002, din cauza responsabilităților domestice, iar în 2021, această proporție a crescut la 23,4% – în rândul bărbaților, proporția a crescut de la 1,7% în 2002 la 13,8% în 2021, iar pentru femei, evoluția a fost de la 31,2% în 2002 la 30,2% în 2021, arătând practic o stagnare în ultimele două decenii.

Din perspectivă subiectivă, câteva aspecte se remarcă. În primul rând, oamenii au o abordare general critică referitoare la felul în care statul își îndeplinește rolul în ceea ce privește munca decentă și creșterea economică. În al doilea rând, factorii socio-demografici au o capacitate explicativă redusă în raport cu evaluările privind munca decentă și creșterea economică. În al treilea rând, evaluările privind munca decentă și creșterea economică sunt puternic și semnificativ corelate cu evaluarea mai generală despre mersul lucrurilor în România și sunt influențate de impactul pe care l-a avut, la nivel individual, pandemia de COVID-19.

1. Sondaj de opinie reprezentativ pentru populația adultă neinstituționalizată a României, realizat pe un eșantion de 1,014 persoane, în perioada 18 octombrie - 5 noiembrie 2021. Eșantion stratificat bistadial cu selecție probabilistică a persoanelor. Datele au fost culese prin interviuri telefonice (CATI). Eroarea maximă de eșantionare, la un nivel de 95%, este de ± 3,2%. S-a realizat ponderarea proporțională iterativă (Raking/Rim) a datelor pentru corectarea probabilităților inegale de selecție și pentru ajustarea ratelor neuniforme de non-răspuns. Criteriile de ponderare: sex, vârstă, educație, etnie, ocupație, regiune și mărimea localității. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sondaj de opinie reprezentativ pentru populația adultă neinstituționalizată a României, realizat pe un eșantion de 1,131 persoane, în perioada 30 decembrie 2020 – 20 ianuarie 2021. Eșantion stratificat bistadial cu selecție probabilistică a persoanelor. Datele au fost culese prin interviuri telefonice (CATI). Eroarea maximă de eșantionare, la un nivel de 95%, este de ± 3,1%. S-a realizat ponderarea proporțională iterativă (Raking/Rim) a datelor pentru corectarea probabilităților inegale de selecție și pentru ajustarea ratelor neuniforme de non-răspuns. Criteriile de ponderare: sex, vârstă, educație, etnie, ocupație, regiune și mărimea localității. [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_08_10/default/table?lang=en> (Accesat: 23/05/2022). [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_08_11/default/table?lang=en> (Accesat: 23/05/2022). [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_08_30/default/table?lang=en> (Accesat: 23/05/2022). [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_08_40/default/table?lang=en> (Accesat: 23/05/2022). [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_08_20/default/table?lang=en> (Accesat: 23/05/2022). [↑](#footnote-ref-7)
8. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_01_41/default/table?lang=en> (Accesat: 23/05/2022). [↑](#footnote-ref-8)
9. [↑](#footnote-ref-9)
10. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_05_40/default/table?lang=en> (Accesat: 23/05/2022). [↑](#footnote-ref-10)