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Prin Strategia Națională pentru Dezvoltare Durabilă a României 2030, țara noastră își propune, în cadrul obiectivului 10 – Inegalități reduse, “reducerea inegalităților în interiorul țărilor și între țări”, mai exact “reducerea decalajelor, eliminarea discriminărilor de orice fel și politici de realizare progresivă a unei egalități sporite, în special fiscale, salariale, educaționale și de protecție socială”. În acest context, ca ținte pentru 2030, România și-a stabilit, printre altele, următoarele două ținte: 1) “adoptarea politicilor, în special fiscale, salariale și de protecție socială, în scopul reducerii progresive a inegalităților, respectiv a proporției grupurilor dezavantajate”; și 2) “apropierea României de nivelul mediei UE, corespunzător anului 2030, din punct de vedere al indicatorilor dezvoltării durabile”.

Tema inegalității structurează tot mai mult discursul public, politic și guvernamental, arătând o preocupare tot mai consistentă nu doar în legătură cu felul în care este generată bunăstarea, dar și despre cum este ea distribuită în societate. Încet-încet, se ajunge la un acord asupra tezei că inegalitatea excesivă are un impact negativ asupra creșterii economice, coeziunii societale și, în final, asupra democrației. Înțelegerea resorturilor inegalității și a felului în care se poate interveni eficient pentru a-i corecta efectele negative va deveni tot mai mult un subiect central de politică publică. Din această perspectivă, analiza de față are în vedere realizarea unui inventar al inegalităților din România, pe baza datelor obiective și subiective. Ne interesează să vedem care este situația de fapt, pe trei coordonate: 1) din punct de vedere al unor indicatori economici și sociali relevanți, care sunt diferențele dintre România și media UE28, dar și în raport cu țări cheie ale Uniunii, precum Germania sau Polonia; 2) cum a evoluat România în ultimii 5-10-20 ani, prin prisma acelorași indicatori; și 3) cum se prezintă situația la nivel subnațional – cât de inegală este dezvoltarea regiunilor României. În plus, pentru că știm că percepțiile au capacitatea de a influența realitatea socială, vom folosi datele subiective pentru a investiga cum se raportează românii la inegalitățile din țară, în special cele regionale și cele referitoare la clivajul urban – rural; mai mult, vom avea ocazia de a cerceta cum percep românii evoluțiile din domenii cheie – venituri, educație, piața muncii – din ultimii cinci ani. Pentru aceasta, ne vom baza pe sondajul de opinie RD16[[1]](#footnote-1) realizat în cadrul proiectului „România Durabilă”.

**Ce spun datele obiective**

Începem prin a analiza evoluția PIB per capita, ajustat la standardul puterii de cumpărare, care elimină diferențele de prețuri dintre țări și permite comparații între țări. Datele sunt furnizate de către Eurostat[[2]](#footnote-2).

**Figura 1: PIB per capita, ajustat la standardul puterii de cumpărare (valori absolute)**

****

Rezultatele sunt vizibile în Figura 1, ca valori absolute. În cazul României, observăm o creștere constantă în ultimii 21 ani: de la o valoare de 4900 în anul 2000, indicatorul crește la 21700 în 2019, practic mai mult de o cvadruplare în două decenii. În 2020, în contextul pandemiei, valoarea scade la 21300. Situația este similară în cazul Poloniei: 8900 în anul 2000 și 22700 în 2019 și 2020. Aceleași trenduri ascendente sunt vizibile și pentru media UE28 și pentru Germania. Mai exact, media UE28 evoluează de la 18800 în 2000 la 31400 în 2019. Pentru Germania, PIB per capita ajustat la standardul puterii de cumpărare era de 22800 în 2000, de 37500 în 2019 și de 36000 în 2020.

**Figura 2: PIB per capita, ajustat la standardul puterii de cumpărare (index)**



Întrebarea este dacă România a reușit să reducă distanța față de media UE28 sau față de Germania, avansând astfel în îndeplinirea obiectivului convergenței. Figura 2 prezintă același indicator al PIB per capita ajustat la standardul puterii de cumpărare, dar unitatea de comparație este UE27, care reprezintă 100%. În 2000, România era la 26% față de media UE27, ajungând la 69% în 2019 și la 72% în 2020. Valoarea este una apropiată de cea a Poloniei (73% în 2019 și 76% în 2020), care a pornit însă de la un nivel mult mai ridicat în 2000 (48%). Ce constatăm este, prin prisma acestui indicator, reducerea decalajului României față de media UE27 – o evoluție de apreciat. Evident, întrebarea rămâne dacă ritmul recuperării putea fi unul mai accelerat, o chestiune pe care o vom lăsa deschisă.

**Figura 3: Venitul disponibil per capita al gospodăriilor, ajustat la standardul puterii de cumpărare**

****

Concluziile sunt foarte similare dacă analizăm venitul disponibil per capita al gospodăriilor, ajustat la standardul puterii de cumpărare. Acest indicator, având ca sursă Eurostat[[3]](#footnote-3), se referă la capacitatea de cumpărare a gospodăriilor și la abilitatea de a investi în bunuri și servicii, luând în considerare taxele, contribuțiile sociale și beneficiile sociale monetare. Rezultatele pot fi văzute în Figura 3.

Ce ascunde totuși această evoluție pozitivă pentru România, fie că ne referim la PIB per capita, fie la venitul disponibil? Cum a fost distribuită această creștere? Pentru a răspunde acestei întrebări, am analizat distribuția veniturilor, care se referă la raportul dintre venitul total realizat de cei 20% din populație cu cele mai mari venituri și cei 20% din populație cu cele mai mici venituri. Datele sunt furnizate de către Eurostat.[[4]](#footnote-4)

**Figura 4: Inegalitatea distribuirii veniturilor**

****

Situația din Figura 4 este una frapantă, pentru că România este considerabil mai inegală decât media UE28, Germania sau Polonia. Mai exact, în 2007, primul an pentru care avem date, valoarea era de 8,11, ea scade la 6,11 în 2010, pentru ca apoi să crească și să atingă maximul în 2015 (8,32); în 2019, raportul era de 7,08, iar în 2020 6,62. Spre comparație, media UE28 era 4,94 în 2010 și 5,09 în 2019, semnificativ sub valorile înregistrate în țara noastră. Pentru Polonia, observăm o tendință clar definită de scădere a inegalității veniturilor, de la 6,64 în 2005 la 4,37 în 2019, deci sub media UE28. În cazul Germaniei, raportul era de 3,79 în 2005 și de 4,89 în 2019. În general, trebuie spus că România avea în 2019 cea mai ridicată valoare a inegalității veniturilor după Bulgaria (8,1) și semnificativ în fața unor țări baltice (Lituania – 6,44; Letonia – 6,54).

Ca un alt indicator relevant, ne-am uitat la proporția din venitul național care revin segmentului de 40% din populație cu cele mai mici venituri. Din nou, ne bazăm pe date Eurostat.[[5]](#footnote-5)

**Figura 5: Proporția venitului deținut de cei 40% cu cele mai mici venituri**

****

Așa cum se poate observa în Figura 5, ponderea venitului național deținut de cei 40% cu cele mai mici venituri a rămas relativ constantă după anul aderării la UE: în 2007, valoarea era de 16,5%, iar în 2020, ea a crescut ușor, la 18,3%. România este sub media UE28, unde ponderea era de 21,2% în 2010 și de 21,1% în 2019 – practic, o constanță în ultimul deceniu. În cazul Poloniei, observăm o creștere, de la 18,5% în 2005 la 22,3% în 2019. Pentru Germania, indicatorul era la 25% în anul 2000 și a scăzut la 21,7% în 2019, un semn că inegalitatea a crescut în țara motor economic al Uniunii în ultimii 20 ani. Oricum, pentru România și comparativ cu țările Uniunii, vedem în 2019 a doua cea mai mică pondere a venitului deținut de cei 40% din populație cu cele mai mici venituri – doar Bulgaria era într-o situație mai dezechilibrată, cu 16,4%.

Dincolo de inegalitatea veniturilor, considerabilă în România, așa cum am văzut în Figurile 4 - 5, un alt aspect de analizat ține de diferența dintre mediul urban și cel rural. Astfel, vom arunca o privire asupra riscului de sărăcie și excluziune socială, distingând între orașe cu densitate a populației mare (practic, marile orașe) și zona rurală. Datele analizate provin de la Eurostat[[6]](#footnote-6).

Figura 6 prezintă rezultatele. În cazul României, relativ la marile orașe, vedem o scădere importantă post-2005 a ponderii celor în risc de sărăcie și excluziune socială: de la 31,3% în 2007 la doar 14,1% în 2020. O situație similară, chiar mai accelerată, este vizibilă și pentru Polonia: de la 38,6% în 2005 la 13% în 2019. Pentru UE28, ca medie, observăm practic o constanță, dar cu valori peste cele din România din ultimii ani: 22,7% în 2010 și 22% în 2019. În Germania, evoluția este una de creștere ușoară a proporției celor din marile aglomerări urbane în risc de sărăcie și excluziune socială: 19,8% în 2005 și 20,9% în 2019, după un vârf de 24,3% în 2015.

Pentru România, situația cu adevărat dramatică ține de mediul rural și de nivelul de sărăcie și excluziune socială de aici. În fapt, proporția s-a redus de la 56,6% în 2007 la doar 45,4% în 2020. Spre comparație, media UE28 era de 29,1% în 2010 și 22,6% în 2019. În Germania, rata sărăciei și excluziunii sociale în rural era de doar 15,6% în 2019, iar în Polonia ea era de 24,1% în 2019. În 2019, România avea a doua cea mai ridicată rată a sărăciei și excluziunii sociale din mediul rural din UE (44,3%), fiind întrecută doar de Bulgaria (48,5%). În ciuda unor progrese față de momentul aderării, România continua să aibă, ca valoare absolută și relativ la alte țări, o problemă majoră în ceea ce privește diferența dintre urban și rural, aici surprinsă printr-un indicator social.

**Figura 6: Proporția celor în risc de sărăcie și excluziune socială: mari orașe vs. rural**

****

****

În general, dacă este să privim la Figura 7, avem confirmarea că România continuă să aibă o problemă majoră legată de riscul de sărăcie, chiar și după transferuri sociale[[7]](#footnote-7). În 2020, 21,8% dintre români trăiau sub acest risc, față de media UE28 de 15,3% (în 2019). România se distinge clar – și nu pozitiv – la acest capitol, și comparativ cu Germania și Polonia.

**Figura 7: Proporția celor în risc de sărăcie după transferuri sociale**



În continuare, ne-am uitat la alți indicatori care pot avea impact asupra nivelului inegalității din societate. Primul cu care am început a fost proporția celor care părăsesc timpuriu școala, ca procent din cei între 18 și 24 ani. Din nou, operăm cu date Eurostat[[8]](#footnote-8). Rezultatele pot fi văzute în Figura 8.

**Figura 8: Proporția celor care părăsesc timpuriu școala**

****

Chiar dacă această proporția s-a redus de la 22,4% cât era în 2004, totuși România încă avea 15,6% abandon școlar în 2020. Spre comparație, media UE28 era în 2019 de 9,1%, în Germania în 2020 înregistram o valoare de 7,3%, iar în Polonia, tot pentru 2020, eram la 5,4%. Numărul ridicat al celor care abandonează școala este o potențială sursă de inegalități pentru România, iar ponderea semnificativă a acestora trebuie să ridice semne de întrebare și să genereze soluții pentru a ține tot mai mulți copii în școală.

Un alt indicator relevant este cel despre evoluția proporției tinerilor care nu sunt angajați, în sistemul de educație sau de formare profesională. Datele sunt furnizate de către Eurostat[[9]](#footnote-9), iar rezultatele pot fi văzute în Figura 9. În 2004, proporția acestor tineri era de 21,2%, pentru ca ea să scadă la doar 16,6% în 2020. Spre comparație, media UE28 era de 11,7% în 2019. În Polonia, în 2020, valoarea era de 12,9%, iar în Germania, în același an, de doar 6,4%. Faptul că România pierde pe drum atât de mulți tineri poate fi considerat un element care contribuie la nivelul ridicat de inegalitate din societatea românească.

**Figura 9: Proporția tinerilor care nu sunt angajați, în sistemul de educație sau de formare profesională**

****

Un alt indicator de considerat în acest context este rata ocupării, așa cum este ea surprinsă în datele Eurostat[[10]](#footnote-10). Evoluțiile sunt prezentate în Figura 10. Pentru România, avem o creștere post-2000, de la 64,7% în 2004 la 70,8% în 2020 (70,9% în 2019, ultimul an dinainte de pandemie). Media UE28 era de 74,5% în 2019, Germania era la 82,3% în 2020, iar Polonia la 73,5% în același an. Chiar dacă rata ocupării a crescut în ultimii ani, România încă nu reușește să atingă media UE28 sau să fie la nivel cu țări relevante din Uniune, ca una din modalitățile de a crește veniturile populației, începând cu cei în situația cea mai precară. Chiar dacă un loc de muncă nu garantează ieșirea din sărăcie (iar acest lucru se poate vedea în ponderea celor atinși de sărăcie care sunt angajați), totuși aceasta este una dintre soluțiile la îndemână – mai ales dacă adoptăm și o perspectivă comparată. România trebuie să-și asume mult mai serios creșterea ratei ocupării.

**Figura 10: Rata ocupării**

****

Dincolo de nivelul național, este important să explorăm și inegalitățile de la nivel regional, pentru că acestea sunt deosebit de relevante în cazul României.

Începem analizând rata celor în risc de sărăcie, la nivel regional, pe baza datelor Eurostat[[11]](#footnote-11). Rezultatele pot fi vizualizate în Figura 11, iar concluziile pe scurt ar fi următoarele: 1) există o diferență substanțială între București-Ilfov și restul regiunilor de dezvoltare – în 2020, valoarea indicatorului pentru regiune era de doar 2,4%, față de 23,4% la nivel național; 2) cu excepția regiunii București-Ilfov, nu vedem o reducere majoră a celor în risc de sărăcie în alte regiuni – de exemplu, în 2020, aveam trei regiuni (Vest – 20%, Centru – 21,9% și Sud-Muntenia – 23,4%) cu o rată de peste 20% și trei regiuni chiar cu peste 30% (Sud-Est – 32,6%, Sud-Vest – 32,7% și Nord-Est – 35,6%). Pentru completitudine, regiunea Nord-Vest era la 15,5% în 2020.

**Figura 11: Rata celor în risc de sărăcie, la nivel regional**

****

În fine, ultimul indicator pe care ne-am concentrat în această parte a analizei ține de PIB per capita la nivel regional, calculat cu ajutorul datelor despre PIB regional[[12]](#footnote-12) și populație[[13]](#footnote-13) puse la dispoziție de Eurostat. Rezultatele pot fi văzute în Figura 12.

Așa cum se poate observa, avem o mare diferență între București-Ilfov și restul regiunilor de dezvoltare: PIB per capita crește în București-Ilfov de la 13909 Euro în 2010 la 26394 Euro în 2019, față de media națională care era de 11530 Euro în 2019. În același timp, în 2019, patru regiuni aveau un PIB per capita sub 10000 Euro: Nord-Est – 7248; Sud-Est – 9554; Sud-Muntenia – 8940; Sud-Vest Oltenia 8911. Alte trei regiuni aveau un PIB per capita ușor peste 10000 euro, dar la mare diferență de regiunea București-Ilfov: Nord-Vest – 10524; Centru – 10904; și Vest – 11723. Toate aceste cifre demonstrează că România are de atenuat inegalitățile de venit și de nivel de trai, în sensul de a reduce diferența dintre București-Ilfov și restul regiunilor, în special cele din Moldova și Muntenia, prin accelerarea creșterii în cele din urmă.

**Figura 12: PIB per capita la nivel regional**

****

**Ce spun datele subiective**

După ce am analizat datele obiective, rămâne de văzut ce spun cele subiective, în ce măsură ele se aliniază (acolo unde avem cele două tipuri de date) cu cele obiective și, în general, ce perspectivă oferă ele despre inegalitatea din România. Pentru aceasta, vom face uz de datele sondajului de opinie RD16 colectate în cadrul proiectului “România Durabilă”. În mod concret, vom evalua: 1) ce cred românii despre diferențele dintre mediul urban și cel rural; 2) cum se raportează românii la inegalitățile regionale; și 3) ce spun românii despre evoluțiile din ultimii cinci ani în câteva domenii cheie – venituri, educație, locuri de muncă. Vom prezenta și discuta atât partea descriptivă, dar vom și cerceta factorii socio-demografici și atitudinali care se corelează cu aceste evaluări.

**Figura 13: Evaluările românilor despre clivajul urban – rural (sondajul de opinie RD16)**

****

Așa cum se poate vedea în Figura 13, există o percepție dominantă că viața românilor din mediul urban este mai bună decât cea din rural. Mai exact, 86% dintre respondenți susțin că nivelul salariilor este mai ridicat în mediul urban și că accesul la servicii bancare este de asemenea mai simplu în urban; 85% spun că accesul la un loc de muncă este mai ușor în urban; 80% identifică venituri mai mari în urban; 78% spun că sunt mai multe inițiative de afaceri în urban și mai mult de lucru/mai ușor de lucrat pe Internet; 77% sunt de părere că în urban este acces mai bun la mediul de afaceri, iar 74% identifică acces mai bun la infrastructură; 67% spun că accesul la serviciile de sănătate este mai bun în mediul urban, iar 63% afirmă același lucru despre serviciile de sănătate; 58% sunt de părere că accesul la serviciile publice este mai bun în urban, iar 50% spun același lucru despre locuire. Singura variabilă pentru care vedem o altă tendință ține de nivelul de toleranță: doar 33% cred că în urban nivelul de toleranță este mai mare decât în rural. În general, există un larg acord în rândul românilor că, din aproape toate punctele de vedere, viața în mediul urban este mai bună decât cea din rural. Acest lucru este susținut și de datele obiective. De exemplu, așa cum se poate vedea în Figura 6, proporția celor în risc de sărăcie și excluziune socială este semnificativ mai ridicată în mediul rural: în 2020, proporția era de 14,1% în marile orașe și de 45,4% în comunitățile rurale, de 3,2 ori mai mult.

**Figura 14: Evaluările românilor despre clivajul inter-regional (sondajul de opinie RD16)**

****

Figura 14 surprinde evaluările românilor despre clivajul inter-regional. În general, românii sunt de acord că există diferențe mari între regiuni, deși, așa cum am văzut în Figurile 11-12, diferența majoră este în București-Ilfov și celelalte șapte regiuni de dezvoltare mai degrabă decât între restul regiunilor. Așa cum se poate observa în Figura 14, 80% spun că există diferențe mari de nivel de trai; 79% spun același lucru despre diferența de venituri; 78% au aceeași percepție despre investițiile străine, 75% despre dezvoltarea turismului, 73% despre destinația investițiilor românești, 72% despre infrastructura de transport și 71% despre inițiativele de business. Românii au o percepție despre țara lor ca fiind una fundamental inegală, cu condiții economice, sociale și de infrastructură foarte diferite atunci când sunt luate în considerare diferitele comunități ale țării. Aceste percepții subiective sunt bine corelate cu datele obiective.

Totuși, ceea ce surprinde este faptul că doar 30% susțin că Bucureștiul este cea mai dezvoltată regiune. În plus, doar 12% spun că Bucureștiul este regiunea în care și-ar dori să trăiască. Aceste percepții sunt, cel puțin din perspectiva brută a cifrelor, departe de realitatea datelor obiective. Așa cum am putut vedea, există o diferență substanțială între București-Ilfov și restul regiunilor de dezvoltare în ceea ce privește rata celor în risc de sărăcie (Figura 11) – în 2020, valoarea indicatorului pentru regiunea Capitalei era de doar 2,4%, față de 23,4% la nivel național. În plus, PIB per capita a crescut în București-Ilfov de la 13909 Euro în 2010 la 26394 Euro în 2019, față de media națională care era de 11530 Euro în 2019 (Figura 12). În același timp, în 2019, patru regiuni aveau un PIB per capita sub 10000 Euro, iar restul regiunilor nu depășeau, în același an, 12000 Euro per capita. Va fi interesant de investigat ce stă în spatele acestei percepții deformate despre nivelul de dezvoltare al regiunii București-Ilfov.

**Figura 15: Evaluări ale românilor despre evoluții semnificative din ultimii cinci ani (sondajul de opinie RD16)**

****

Un alt aspect relevant în acest context ține de evaluările românilor despre evoluții semnificative din ultimii cinci ani. Astfel, doar 41% cred că, față de acum cinci ani, există locuri de muncă mai bine plătite, în timp ce doar 40% spun că nivelul de trai este mai bun ca acum cinci ani. Evoluțiile PIB per capita și ale veniturilor disponibile pentru gospodării par a sugera totuși o îmbunătățire: de la 16800 în 2016, PIB-ul per capita ajustat la standardul puterii de cumpărare a crescut la 21300 în 2020 (vezi Figura 1); în plus, venitul disponibil per capita al gospodăriilor ajustat la standardul puterii de cumpărare a evoluat de la 11749 în 2015 la 16608 în 2019 (Figura 3). Evident, aceste evoluții surprind media, într-o țară ca România unde, am văzut deja, avem foarte multă inegalitate. Totuși, chiar și inegalitățile au scăzut – poate nu suficient de mult, dar au scăzut – în România ultimilor cinci ani (vezi Figurile 4 - 5), în timp ce rata ocupării a crescut, iar proporția celor în risc de sărăcie după transferuri sociale s-a redus și ea ușor.

38% dintre români raportează acces mai bun la educație față de ultimii cinci ani. Aici, evident că orice evaluare este contaminată de problema pandemiei și a accesului la învățământul online, care, așa cum am văzut într-o cercetare anterioară, a reprezentat o provocare. Potrivit RD18 (martie – aprilie 2021), un număr considerabil de copii nu a avut acces la sistemul de educație online: 37%, față de 57% care au avut totuși acces la acest sistem. Dincolo de acces, evaluarea privind sistemul de educație la distanță era una preponderent negativă. 53% spuneau că elevii beneficiază puțin de pe urma acestui sistem, față de 33% care spuneau că beneficiază mult. Dincolo de aspectele legate de pandemie, putem afirma că proporția celor care părăsesc timpuriu școala a scăzut în ultimii cinci ani, de la 18,6% în 2016 la 15,6% în 2020. În plus, proporția tinerilor care nu sunt angajați, în sistemul de educație sau de formare profesională s-a redus de la 20,2% în 2016 la 16,6% în 2020.

Întrebarea este ce se află în spatele acestor evaluări, dacă factori socio-demografici sunt în măsură să explice felul în care se raportează românii la inegalitățile rural – urban sau regionale și la dezvoltările din ultimii cinci ani.

Tabelul 1 se referă la inegalitățile din jurul clivajului urban – rural. Aici putem vedea următoarele: femeile sunt cu 9% mai puțin probabil să creadă că în urban este un nivel mai ridicat de venituri decât în rural (modelul 9) și tot cu 9% mai puțin probabil să spună că în urban sunt salarii mai mari (modelul 10) – aceste rezultate aduc în discuție veniturile și salariile femeilor din România; în ceea ce privește vârsta, cei sub 40 ani sunt mai puțin probabil să creadă că salariile sunt mai mari în urban (-6%, modelul 10); în general, cei cu educație primară, comparativ cu cei cu educație medie, au probabilitate mai mică să afirme că în urban condițiile de trai sunt mai bune, pe diferite coordonate, iar tendința este una de semn contrar pentru cei cu educație superioară; cei cu venituri mai mari cred că accesul este mai bun la servicii de sănătate (+2%, modelul 1) sau de educație (+3%, modelul 2) în urban; evident, cei cu rezidență în mediul urban privilegiază acest mediu de rezidență în raport cu cel rural, în evaluările lor.

**Tabelul 1: Determinanții socio-demografici ai evaluărilor despre clivajul urban – rural**

****

**Tabelul 2: Determinanții socio-demografici ai evaluărilor despre clivajul inter-regional**

****

Tabelul 2 reia analiza, de această dată referindu-se la clivajul inter-regional. Pe baza acestor rezultate, putem vedea următoarele: femeile sunt mai puțin probabil să susțină că există mari diferențe de infrastructură de transport între regiuni (-18%, modelul 3), că există diferențe mari de nivel de trai între regiuni (-12%, modelul 4), că există diferențe mari de venituri între regiuni (-12%, modelul 5), că există diferențe mari de investiții românești (-12%, modelul 6), că există diferențe mari în privința investițiilor străine (-10%, modelul 7) sau că există diferențe mari de dezvoltare a turismului și în privința inițiativelor de business (ambele -9%, modelele 8 - 9); cei sub 40 ani sunt cu 15% mai probabil să identifice București-Ilfov drept cea mai dezvoltată regiune și cu 4% mai probabil să prefere această regiune pentru locuit; cei cu educație superioară sunt mai probabil să spună că sunt diferențe mari de infrastructură de transport între regiuni (14%, modelul 3), de investiții autohtone (10%, modelul 6) sau străine (11%, modelul 7); angajații sunt mai probabil să prefere ca regiune Bucureșt-Ilfov (5%, modelul 2), dar și mai puțin probabil să spună că sunt mari diferențe de infrastructură de transport între regiuni (-9%, modelul 3); evident, cei din regiunea București – Ilfov sunt mai atașați de regiunea lor (modelele 1 - 2); în fine, cei cu rezidență în mediul urban sunt mai probabil să spună că sunt diferențe mari între regiuni în ceea ce privește nivelul de trai (+6%, modelul 4) și veniturile (+6%, modelul 5).

**Tabelul 3: Determinanții socio-demografici ai evaluărilor despre ultimii cinci ani**



Atunci când analizăm determinanții socio-demografici ai evaluărilor despre ultimii cinci ani – Tabelul 3, observăm următoarele aspecte: cei sub 40 ani sunt mai probabil să spună că accesul la educație este mai bun (+19%, modelul 1), că nivelul de trai este mai bun (+11%, modelul 2) și că locurile de muncă sunt mai bine plătite (+11%, modelul 3); cei cu studii superioare sunt mai probabil să susțină evoluții pozitive în toate aceste trei domenii; cei cu venituri mai mari sunt mai probabil să afirme că, față de acum cinci ani, locurile de muncă sunt mai bine plătite (+2% pentru fiecare punct pe scala de la 1 la 7 a veniturilor, modelul 3); de asemenea, cei din București-Ilfov sunt cu 13% mai puțin probabil să susțină că locurile de muncă sunt mai bine plătite (modelul 3).

**Figura 16: Impactul evaluării despre direcția în care merge România asupra evaluărilor despre inegalitate**

****

În fine, ca un ultim test uzând de datele subiective, am căutat să vedem dacă evaluarea despre direcția generală în care merge România are un impact asupra evaluărilor despre inegalitate. În Figura 16, fiecare coeficient reprezintă rezultatul unei estimări, în care ținem constante variabilele socio-demografice discutate deja în Tabelele 1 – 3.

A crede că România merge într-o direcție bună este asociat cu: o probabilitate cu 5% mai mare de a spune că Bucureștiul este regiunea preferată de locuit; o probabilitate cu 28% mai mare de a spune că nivelul de trai este mai bun decât acum cinci ani; o probabilitate cu 25% mai mare de a spune că locurile de muncă sunt mai bine plătite decât acum cinci ani; o probabilitate cu 20% mai mare de a spune că accesul la educație este mai bun decât acum cinci ani; o probabilitate cu 18% mai mare de a susține că accesul la servicii de sănătate este mai bun în mediul urban; o probabilitate cu 10% mai mare de a susține că accesul la servicii de educație este mai bun în mediul urban; o probabilitate cu 14% mai mare de a susține că accesul la servicii publice este mai bun în mediul urban; o probabilitate cu 10% mai mare de a susține că accesul la mediul de afaceri este mai bun în mediul urban. Pe baza acestor corelații, putem concluziona că factorii atitudinali generali pot influența percepțiile despre inegalitate, în special în privința clivajului urban – rural și a dezvoltărilor din ultimii cinci ani.

**Scurte concluzii**

La capătul acestei analize, trei concluzii se impun, în opinia noastră, ca necesare.

În primul rând, analiza datelor obiective indică, în ultimii ani, o îmbunătățire pentru România a unor indicatori legați de PIB per capita, de venitul disponibil la nivelul unei gospodării, de rata sărăciei și de proporția celor care părăsesc timpuriu școala, ca să dăm câteva exemple. Totuși, pentru toți acești indicatori, care sunt relevanți pentru analiza inegalității, România este încă departe de media europeană și întrebări serioase persistă în legătură cu convergența și orizontul de timp în care ea va avea loc. Aici trebuie reamintit că, potrivit Strategiei Naționale de Dezvoltare Durabilă, ne interesează nu doar inegalitățile interne, dar și reducerea distanței față de media europeană.

În al doilea rând, în ciuda unor progrese, România se remarcă la nivel european prin inegalitatea veniturilor – suntem practic una dintre cele mai inegale țări din Uniunea Europeană, a doua după Bulgaria. În același timp, România are o problemă majoră cu clivajul urban - rural, pentru că în mediul rural rata sărăciei este de mai mult de trei ori mai mare decât în marile orașe. De asemenea, România se caracterizează prin decalaje inter-regionale importante, existând practic o prăpastie, atât în ceea ce privește PIB per capita, dar și rata sărăciei, între București-Ilfov și restul regiunilor. România mai are foarte mult de lucru pentru a aduce și restul regiunilor la un nivel similar regiunii Capitalei.

În al treilea rând, aceste inegalități urban - rural și inter-regionale sunt percepute ca atare de către români, așa cum putem observa din datele sondajului de opinie. Ceea ce frapează oarecum este faptul că respondenții nu identifică Bucureștiul drept cea mai dezvoltată regiune, ci Transilvania, ceea ce nu corespunde realității cifrelor statistice. Când analizăm dacă factorii socio-demografici explică evaluările românilor despre inegalitate, în ciuda unor rezultate interesante (de exemplu, cei sub 40 ani sunt mai probabil să afirme că regiunea Bucureștiului este cea mai dezvoltată), valoarea explicativă a modelelor estimate este scăzută. Remarcăm aici, pentru un plus de concretețe, faptul că variabila de venit nu ne ajută să facem lumină, fiind de utilitate scăzută în raport cu evaluările pe care le investigăm. Un plus de putere explicativă este adus de introducerea în modelarea statistică a unor evaluări generale despre România, precum direcția în care se îndreaptă țara, semn că aceasta orientare de cercetare trebuie aprofundată în viitor: evaluările despre inegalitate ale românilor nu sunt o insulă, ele fac parte dintr-un cadru mai larg, chiar dacă poate nu extrem de coerent intern, de interpretare a realității economice, sociale sau instituționale.

1. Sondaj de opinie reprezentativ pentru populația adultă neinstituționalizată a României, realizat pe un eșantion de 1,162 persoane, în perioada 17 februarie – 5 martie 2021. Eșantion stratificat bistadial cu selecție probabilistică a persoanelor. Datele au fost culese prin interviuri telefonice (CATI). Eroarea maximă de eșantionare, la un nivel de 95%, este de ± 3,1%. S-a realizat ponderarea proporțională iterativă (Raking/Rim) a datelor pentru corectarea probabilităților inegale de selecție și pentru ajustarea ratelor neuniforme de non-răspuns. Criteriile de ponderare: sex, vârstă, educație, etnie, ocupație, regiune și mărimea localității. [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_10_10/default/table?lang=en> (Accesat: 31/07/2021). [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_10_20/default/table?lang=en> (Accesat: 31/07/2021). [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_10_41/default/table?lang=en> (Accesat: 31/07/2021). [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_10_50/default/table?lang=en> (Accesat: 31/07/2021). [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_01_10a/default/table?lang=en> (Accesat: 31/07/2021). [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_01_20a/default/table?lang=en> (Accesat: 31/07/2021). [↑](#footnote-ref-7)
8. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_04_10a/default/table?lang=en> (Accesat: 31/07/2021). [↑](#footnote-ref-8)
9. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_08_20a/default/table?lang=en> (Accesat: 31/07/2021). [↑](#footnote-ref-9)
10. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/sdg_08_30a/default/table?lang=en> (Accesat: 31/07/2021). [↑](#footnote-ref-10)
11. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/ilc_li41/default/table?lang=en> (Accesat: 31/07/2021). [↑](#footnote-ref-11)
12. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/nama_10r_3gdp/default/table?lang=en> (Accesat: 31/07/2021). [↑](#footnote-ref-12)
13. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/nama_10r_3popgdp/default/table?lang=en> (Accesat: 31/07/2021). [↑](#footnote-ref-13)